

## Høringsnotat

### Forslag til Solrød Kommuneplan 2021

Byrådet besluttede på møde den 21. juni 2021 at Forslag til Solrød Kommuneplan 2021 skulle fremlægges i offentlig høring i perioden fra den 28. juni 2021 til den 6. september 2021.

Dette notat indeholder et resumé af høringssvar samt administrationens kommentarer til hertil. Høringssvar vedlægges også sagen i deres fulde længde, renset for personfølsomme oplysninger, jf. persondataforordningen.

Sidst i notatet fremgår de [overordnede emner fra borgermøderne](#) samt administrationens [konklusion på høringssvar](#)enes betydning for den endelige vedtagelse af kommuneplanen. Referat af borgermøder den 9. august 2021 fremgår i sagen som særskilt bilag.

### Høringssvar

Ved høringsfristens udløb var der indkommet 46 skriftlige høringssvar med bemærkninger og ændringsforslag til planforslaget:

- 1) [Solrød Ældreråd v/ Steen Knuppert-Hansen \(se også høringssvar nr. 12\)](#)
- 2) [Anne Lindberg](#)
- 3) [Henrik Skourup](#)
- 4) [Kystdirektoratet, Miljøministeriet](#)
- 5) [Marie-Louise Malmstrøm og Birgitte Henriksen](#)
- 6) [Energinet Eltransmission A/S](#)
- 7) [Region Sjælland](#)
- 8) [Vores Solrød v/ Knud Rasmussen](#)
- 9) [Energinet Gastransmission A/S](#)
- 10) [Anne Pedersen](#)
- 11) [Søren Hauberg Johannesen](#)
- 12) [Solrød Ældreråd \(se også høringssvar nr. 1\)](#)
- 13) [Michael Olsen](#)
- 14) [Bolig- og Planstyrelsen \(Indenrigs- og Boligministeriet\) med bemærkninger fra Vejdirektoratet og Miljøstyrelsen](#)
- 15) [Grundejerforeningen Brinken v/ Christian Vang](#)
- 16) [Christian Vang](#)
- 17) [Mølbak Landinspektører på vegne af Skovvænget A/S](#)
- 18) [Elisabeth Aude](#)

- 19) [AG Gruppen v/ Ari Ejrup Hansen](#)
- 20) [7 beboere på Skovvej v/ Ruth Ørum](#)
- 21) [AB Skovvænget v/ Anna M. Christensen](#)
- 22) [Gert Nielsen](#)
- 23) [Birthe og René Keller Lausten](#)
- 24) [Camilla Larsen](#)
- 25) [Ann og Bent Larsen](#)
- 26) [Gunnel og Ole Jørgensen](#)
- 27) [Merete Ravn Jensen](#)
- 28) [Arne og Jytte Bang Hansen](#)
- 29) [Hans Ole Sørensen](#)
- 30) [Søren Lecker og Elena Galioto](#)
- 31) [Bettina Kastrup](#)
- 32) [Helle Gadebusch](#)
- 33) [Ørnesædet ApS v/ Gefion Group A/S](#)
- 34) [Karina Brink Korsled](#)
- 35) [Nikolaj Brink Olsen](#)
- 36) [Lægehuset i Havdrup v/ Thomas Andersen](#)
- 37) [Mette Bahne Christensen og Jan Arild Norum](#)
- 38) [Mølbak Landinspektører på vegne af Nordre Byvej 26, Jersie](#)
- 39) [Mølbak Landinspektører](#)
- 40) [Matthew Baines og Sabine Bøge Larsen \(er også medunderskriver på høringssvar nr. 20\)](#)
- 41) [Pernille Stenstrup Christiansen](#)
- 42) [Nauerparken ApS v/ Lis Brandtberg](#)
- 43) [Ina Lindemark](#)
- 44) [Alex og Nina Synnest Sinvani](#)
- 45) [Birgit Gedionsen](#)
- 46) [Solrød Centerforening v/ Susanne Kaihøj](#)

| Plan   |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|--|--|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
| <p>Høringssvar nr. 1+12:<br/><b>Solrød Ældreåd</b><br/>v/ Steen Knuppert-Hansen</p> <p><i>modtaget den 11.06.2021 + 31.08.2021</i></p> | <p><i>Høringssvar nr. 1 af 11. juni 2021 (input til Økonomi-, teknik- og miljøudvalgets behandling af kommuneplanforslaget den samme dato):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Giver udtryk for at Økonomi-, teknik- og miljøudvalget ikke bør godkende kommuneplanforslaget til offentlig fremlæggelse, da det savner visioner og planer for seniorområdet de næste 12 år.</li> <li>2) Henviser til tidligere høringssvar til hhv. "Budget 2021-2024" og "Planstrategi 2020 og Den Grønne Dagsorden". Begge høringssvar er vedlagt som bilag og fremgår af det samlede høringssvar i sagen.<br/>Konstaterer desuden at høringssvaret til planstrategien ikke er taget til efterretning og giver udtryk for, der må være tale om en misforståelse.</li> <li>3) Opfordrer Byrådet til at formulere en Ældrepolitik for Solrød Kommune – og gerne inden udgangen af 2021 - og tilbyder at indgå i udarbejdelsen af denne.</li> <li>4) Bemærker at deres forslag om seniorboliger ikke er indarbejdet i kommuneplanforslaget, og efterlyser en strategi for udviklingen de næste 12 år.</li> </ol> | <p><i>Høringssvar nr. 1 af 11. juni 2021:</i></p> <p>ad 1) Synspunkt noteret.<br/>Byrådet behandlede kommuneplanforslaget den 21. juni 2021. Her besluttede Byrådet at godkende kommuneplanforslaget samt at sende det i høring.</p> <p>ad 2) Synspunkter/bemærkninger noteret.<br/>Byrådet har vedtaget Planstrategi 2020 og Den Grønne Dagsorden som oplæg til kommuneplanrevisionen (den 5. oktober 2020). Byrådet vedtog tilsvarende at fremlægge kommuneplanforslaget i sin nuværende form (og indhold) den 21. juni 2021.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret. Byrådet har modtaget denne opfordring.</p> <p>ad 4) Kommuneplanen indeholder en (rækkefølge)plan for boligudbygning over de næste 12 år i Solrød Kommune. Kommuneplanen tager udgangspunkt i Byrådets Boligpolitik fra 2019, hvori der er fokus på at skabe flere mindre boliger (max</p> | <p><i>Høringssvar nr. 1 af 11. juni 2021, punkterne 1-6:</i></p> <p>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |  |
|---------------------------------|---|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|                                 | <p>5) Ønsker større fokus på borgere på 60+ år samt Ældrerådets opgave med rådgivning af politikerne om 60+ borgere og deres ønsker for fremtiden.</p> <p>6) Vil gerne løbende i dialog under udarbejdelse af kommuneplanen, før den vedtages af Byrådet.</p> <p><i>Høringssvar nr. 12 af 31.08.2021:</i></p> <p>7) Ønsker senioregnede boliger med mulighed for bofællesskaber.</p> <p><i>Begrundelser:</i><br/>Solrød Ældreråd har gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt 7.345 borgere på 55+ (i 2020), som viste et klart</p> | <p>3 værelser). Disse boliger vil kunne tilgodese et stigende behov blandt både yngre og ældre borgere. Således fokuserer boligpolitikken ikke kun på én gruppe borgere (seniorer).</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret.</p> <p>ad 6) Synspunkt/ønske noteret.<br/>Borgerinddragelse i forbindelse med kommuneplanrevisionen sker i forbindelse med høringsperioderne (hhv. for planstrategi og kommuneplanforslag). Herefter bearbejdes de indkomne forslag og bemærkninger administrativt, inden Byrådet skal tage endelig stilling til kommuneplanen (forventes at ske i december 2021).</p> <p><i>Høringssvar nr. 12 af 31.08.2021:</i></p> <p>ad 7) Synspunkt noteret.<br/>Kommuneplanens rammebestemmelser er meget overordnede. Den mere detaljerede planlægning vil finde sted i forbindelse med lokalplanlægning for områderne. Administrationen anbefaler, at de tre nye rammer ved Havdrup (hhv. ramme 224, 227</p> | <p><i>Høringssvar nr. 12 af 31.08.2021:</i></p> <p>ad 7) Medfører en ændring i kommuneplanen, idet rammerne 224, 227 og 228 suppleres med anvendelsen "fælles faciliteter for bebyggelsen, såsom fx fælleshus o. lign." for at muliggøre bl.a. bofællesskaber eller andre fælles</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |   |
|---------------------------------|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
|                                 | <p>ønske om mindre boliger med mindre vedligehold.<br/>Der bliver flere ældre/seniorer og levealderen stiger. Dermed stiger behov for boliger til denne målgruppe.<br/>Behov og forventninger til boliger varierer – derfor skal fremtidens udbud også være varieret (ift. behov både hos aktive og svækkede borgere).</p> <p>8) Foreslår der budgetteres og afsættes ressourcer i Teknik og Miljø til planlægning for opførelse af seniorenede boliger og bofællesskaber i Solrød Kommune.</p> <p>9) Foreslår følgende ændringer i Kommuneplanen ift. udlæg af tre nye rammer i Havdrup:<br/>- Ramme 224 (Skovvænget Nord) bør ændres til at indeholde mulighed for 25 mindre tæt-lav boliger, fx seniorenede rækkehuse.<br/>- Ramme 227 (Sallevej Nord) ændres til 25 mindre tæt-lav boliger, fx seniorenede rækkehuse.<br/>- Ramme 228 (Ørnesæde Øst) ændres til 75 mindre tæt-lav boliger, fx seniorenede rækkehuse, og 25 åben-lav parcelhuse.<br/>Henviser til et forslag til helhedsplan for "Havdrup Øst" fra Gefion Group, som et udgangspunkt for en fremtidig planlægning af</p> | <p>og 228) suppleres med anvendelsen "<i>fælles faciliteter for bebyggelsen, som fx fælleshus o. lign.</i>" Denne formulering forventes at kunne rumme muligheden for bofællesskaber mv. forudsat at bygherre har et ønske om dette.</p> <p>ad 8) Synspunkt noteret.<br/>Byrådet tager årligt stilling til budgettet for kommunen. <a href="#">Læs mere om Budgetforslag 2022-25 og budgetaftalen her på kommunens hjemmeside.</a></p> <p>ad 9) Synspunkt noteret.<br/>Byrådet vedtog en fordeling af boliger i forbindelse med behandlingen af kommuneplanforslaget. Fordelingen af de max 150 mulige nye boliger over de næste 12 år er således på 75 boliger i ramme 224 (Skovvænget Nord), 25 boliger i ramme 227 (Sallevej Nord) og 50 boliger i ramme 228 (Ørnesæde Øst).<br/>Fordelingen tager udgangspunkt i Byrådets Boligpolitik (fra 2019), som fastlægger, at nye boliger skal placeres i attraktive områder i kommunen. Her har administrationen lagt vægt på, at</p> | <p>faciliteter.</p> <p>ad 8) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 9) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |   |
|---------------------------------|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|                                 | <p>området.</p> <p>10) Foreslår at kommuneplanen planlægger for flere plejeboliger jf. den demografiske udvikling – Udbyg Christians Have i god tid?<br/><i>Begrundelser:</i><br/>Plejeboligkapacitet bør matche det stigende antal seniorer. Mere end en fordobling af 80-årige vil i løbet af de næste 12 år medføre behov for endnu et plejecenter. Manglen på plejehjemspladser gør at mange kun kan blive boende i egen bolig. 90 plejeboliger er ikke nok for de næste 12 år. De 45 plejeboliger som skal opføres i 2024 vil ikke kunne dække behovet rettidigt.</p> <p>11) Forslår placering af nyt plejehjem i Havdrup.<br/><i>Begrundelser:</i><br/>Vedlægger prognose for årene 2020-2030, som viser en markant stigning blandt de ældre borgere – især borgere på 85+ år – og peger på, at der som følge deraf må forventes et</p> | <p>størstedelen af de nye boliger placeres nærmest indkøbsmuligheder (Havdrup Center), lægehus, apotek, kollektiv trafik (Havdrup Station) – især hvis boligerne skal være attraktive for seniorer. Således er størstedelen af boligerne placeres i ramme 224 (Skovvænget Nord).</p> <p>ad 10) Synspunkt noteret.<br/>I <a href="#">Byrådets Budgetaftale 2022</a> fremgår det, at muligheden for opførelse af et friplejehjem i Havdrup skal undersøges nærmere senest i 2023, som supplement til udvidelsen af Plejecentret Christians Have med 45 boliger og 900 m<sup>2</sup> serviceareal med forventet ibrugtagning 1. januar 2025. Kommuneplanen muliggør den kommende udvidelse af Christians Have. Administrationen afventer resultat af undersøgelsen (friplejehjem), før denne mulighed eventuelt indarbejdes i kommuneplanen (kan evt. ske ved et tillæg).</p> <p>ad 11) Synspunkt noteret.<br/>Se kommentarer i punkt 10 herover (i indværende høringssvar).</p> | <p>ad 10) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 11) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|---|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:  | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling:                               |
|   | stigende behov for både senioregnede boliger samt plejehjemspladser.  |   |   |
| Høringsvar nr. 2:<br><b>Anne Lindberg</b><br>Klosterparken 27,<br>Solrød Strand<br><br><i>modtaget den<br/>03.07.2021</i> | Spørger ind til arealreservation til regnvandsbassin i Klosterparken (en del af <a href="#">ramme 312</a> ) og beder om yderligere beskrivelse af bassinet.   | Administrationen svarede i mail af 03.08.2021 at de reserverede arealer til regnvandsbassiner i kommuneplanforslaget udelukkende er på offentlige arealer (kommunalt ejede arealer). Arealerne blev fastlagt i <a href="#">tillæg nr. 3 til Solrød Spildevandsplan</a> .<br>Mailen er suppleret med relevante links til kort over regnvandsbassiner og oversvømmelser (i kommuneplanforslaget) samt link til tillægget til Spildevandsplanen.<br>Administrationen har desuden bemærket, at Klosterparken er i risiko for klimarelaterede oversvømmelser og derfor på sigt bør arbejde med yderligere klimatilpasning. | Medfører ingen ændringer i kommuneplanen. |
| Høringsvar nr. 3:<br><b>Henrik Skourup</b><br>Svendstrupvang 5,<br>Havdrup<br><br><i>modtaget den<br/>06.07.2021</i>      | Har følgende forslag/bemærkninger:<br>Ønsker ikke boligudbygning ved Skovvænget ( <a href="#">ramme 224</a> ).<br><i>Begrundelser:</i><br>Infrastrukturen kan ikke bære den øgede mængde trafik.<br>Frygter for farligt miljø/personpåkørsler, hvis ikke Skovvej og Skovvænget udvides samt der indsættes lysregulering ved Skovvej og Havdrup Centervej. | Synspunkter noteret.<br>Trafik spiller en væsentlig rolle i Solrød Kommune, hvor visionen om det bedste sted at leve og bo også omfatter sikre trafikale forhold og let tilgængelighed til kommunens faciliteter. Også muligheden for at understøtte borgerne i forhold til pendling, at benytte kollektiv trafik og anvende sammenhængende stiforbindelser, er væsentlige i planlægningen.   | Medfører ingen ændringer i kommuneplanen. |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021 |  |             |
|---------------------------------|-------------------------------------|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:                        | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 |                                     | <p>Trafik er en dynamisk størrelse, og derfor vil trafikindsatserne løbende blive reguleret i takt med udviklingen. Vurderingen er, at der fortsat er kapacitet på vejene - også i Havdrup - og at der fra tid til anden er kø/ophold i trafikken, ikke er et udtryk for det modsatte, men alene et udtryk for at trafik er varierende over døgnet. Således en situation som må betragtes som helt almindelig og kendt fra både motorvej og andre kommuner.</p> <p>Derfor indgår trafikale forhold også som en parameter i planlægningen af fx nye boliger/boligområder i forbindelse med den detaljerede planlægning for det pågældende område (lokalplanlægningen).</p> <p>Kommuneplanen er et helt overordnet dokument, som udstikker mål, retningslinjer og de overordnede anvendelsesmuligheder i kommunens (ramme)områder. Vurdering af trafiksikkerheden, hastighedsmålinger, eventuelle trafikindsatser mv. sker ikke i forbindelse med kommuneplanen, men i trafikplanlægningen.</p> <p>Det bør overvejes, om der skal udarbejdes en samlet vurdering af de forventede trafikale konsekvenser i Havdrup, som følge af byudvikling af de tre nye rammeområder.</p> |             |



| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021 |  |             |
|---------------------------------|-------------------------------------|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:                        | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 |                                     | <p>I Solrød Kommune har Byrådet vedtaget <a href="#">Trafikplan 2021-2025</a>, som blandt andet er en plan for veje, trafiksikkerhed i kommunen og en vurdering af kommende mulige trafikindsatser.</p> <p>Det skal bemærkes, at trafikindsatserne er et udtryk for forslag, som administrationen vurderer som forbedrende trafiktiltag – og at disse indsatser afventer både økonomisk og politisk prioritering. Det betyder i praksis, at ikke alle projekter nødvendigvis realiseres, og også at projekterne ikke nødvendigvis realiseres i den igangværende planperiode (for nuværende trafikplan) – du kan følge vores trafikindsatser her på Solrød Kommunes hjemmeside: <a href="https://www.solrod.dk/borger/veje-og-trafik/trafikindsatser">https://www.solrod.dk/borger/veje-og-trafik/trafikindsatser</a></p> <p>Trafikplanen omtaler blandt andet muligheden for en niveaufri krydsning af banen ved Havdrup Station. <a href="#">Byrådets budgettafte 2022</a> sætter fokus på denne problematik, så mulighederne skal undersøges med henblik på, at der kan træffes en beslutning om dette.</p> <p>Hvis trafikplan eller trafikindsatser giver anledning til ændringer i kommuneplanen, vil disse blive indarbejdet efterfølgende.</p> |             |

| Plan  |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |
|---|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringsvar:  | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling:  |
| <p>Høringsvar nr. 4:<br/>Miljøministeriet –<br/><b>Kystdirektoratet</b> v/<br/>Ilse Gräber Toxvig</p> <p><i>modtaget den<br/>07.07.2021</i></p> | <p>Har følgende vejledende bemærkninger (giver ikke anledning til indsigelse):</p> <p>1) Bemærker at kommuneplanforslaget opfylder de nationale interesser ift. risikoområder.</p> <p>2) Bemærker at de nationale interesser ift. kystbeskyttelse og klimatilpasnings ift. oversvømmelse fra hav og vandløb er tilgodeset.<br/>Anbefaler samtidig at kommuneplanforslaget tager stilling til, om erosion skal medtages.</p> <p>3) Anlæg og opfyldning på søterritoriet kan forudsætte tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. Kystbeskyttelseslovens § 16a.</p> <p>4) Strandbeskyttelsen administreres af Kystdirektoratet og strandbeskyttelsen indebærer som hovedregel et forbud mod at ændre i tilstanden, jf. Naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1.<br/>Dvs. her kræver det Kystdirektoratets dispensation til fx at bygge om eller til, anlægge terrasser, placere anlæg, faciliteter, skilte mv., tilplante, etablere vej, stier og belægning og ændre terræn. Det kræver ofte også Kystdirektoratets dispensation at ændre anvendelse af arealer og byggeri.</p> | <p>ad 1) Taget til efterretning.</p> <p>ad 2) Taget til efterretning.<br/>Idet en stor del af vores kyststrækning naturligt pålægges sand, vurderes erosion pt. ikke at udgøre en væsentlig risiko for skader på bygninger og infrastruktur. Denne vurdering tilføjes i kommuneplanens redegørelse til retningslinje 5.2.8 (om kystbeskyttelse).</p> <p>ad 3) Taget til efterretning. Administrationen bemærker dog, at kommuneplanen ikke indeholder udpegninger på søterritoriet.</p> <p>ad 4) Taget til efterretning.</p> | <p>ad 1) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 2) Medfører en ændring af kommuneplanens redegørelse til retningslinje 5.2.8 om kystsikring, idet følgende tilføjes:<br/><i>"Erosion vurderes pt. ikke at udgøre en væsentlig risiko for skader på bygninger og infrastruktur, idet en stor del af kyststrækningen i Solrød Kommune naturligt pålægges sand."</i></p> <p>ad 3) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 4) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|---|--|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|   | 5) Kommuneplan og lokalplaner tilsidesætter ikke forbud mod tilstandsændring i naturbeskyttelseslovens § 8, stk. 1 og § 15, stk. 1, om klitfredning og strandbeskyttelse. Her skal der særskilt søges om dispensation fra naturbeskyttelsesloven hos Kystdirektoratet. Henviser til kystdirektoratets hjemmeside om klitfredning og strandbeskyttelse: <a href="https://kyst.dk/strand-og-klit">https://kyst.dk/strand-og-klit</a> | ad 5) Taget til efterretning.   | ad 5) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.   |
| Høringssvar nr. 5:<br><b>Marie-Louise Malmstrøm</b><br>Bakkelund 16, Havdrup<br><b>og Birgitte Henriksen</b><br>Hedevænget 1,<br>Havdrup<br><br><i>modtaget den 09.07.2021 (22.03.2021)</i> | Ønsker etablering af indhegnet hundeskov/hundelegeplads i Havdrup og foreslår 8 forskellige mulige placeringer.<br>Tilbyder at medvirke i projektet med frivilligt arbejde.  | Kommuneplanen er et helt overordnet dokument, som udstikker mål, retningslinjer og de overordnede anvendelsesmuligheder i kommunens (ramme)områder.<br><br>Kommuneplanen indeholder allerede muligheden på flere af de nævnte placeringer (rammeområder). Fx er hundelufteplads konkret nævnt i ramme 210 (Havdrup Nyskov), som svarer til placeringsforslag nr. 5 i høringssvaret.<br>Derudover er placeringsforslag nr. 1, 2, 6 og 8 desuden i rammer der i kommuneplanen er udpeget til offentlige, rekreative formål. Her kan rammerne suppleres med mulig anvendelse til hundelufteplads.<br>Placeringsforslag nr. 3 og 7 (ved Havdrup Idrætsanlæg), samt nr. 4 (ved Havdrup Skole) er | Medfører en mindre ændring i kommuneplanen, idet følgende rammeområder suppleres med en mulig anvendelse til rekreative formål, som fx hundelufteplads:<br>Rammeområde 202 C (Ørnesæde C – det rekreative område op til Trehøje), 209 (Scheels Eng) og 217 (Havdrupvang).<br><br>Rammeområde 213 A (Havdrup Idrætsanlæg) suppleres desuden med en mulig anvendelse til rekreative formål. |

| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |
|---|--|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:                               | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:                                     |
|   |  | <p>beliggende i rammeområder, der er udlagt til anden anvendelse.</p> <p>Administrationen vurderer ikke, at en indhegnet hundelufteplads på det relativt sparsomme friareal ved skolen (placeringsforslag nr. 4) bør prioriteres over udearealer for skolens elever og eventuel mulighed for klimatilpasningstiltag. Derfor anbefaler administrationen, at den nuværende anvendelse fastholdes her.</p> <p>I forhold til en mulig placering ved Havdrup Idrætsanlæg, så vurderer administrationen umiddelbart, at området bør forbeholdes aktiviteter primært inden for idrætsområdet. Her er mange interesser/ønsker for anvendelse af de samme arealer. Administrationen anbefaler derfor kun at supplere rammeområdet med en mulig anvendelse til rekreativt areal (og ikke specifikt en indhegnet hundelufteplads).</p> <p>Administrationen er derudover (pr. november 2021) i dialog med afsender med henblik på at behandle deres ansøgning mere konkret (uden for kommuneplanen).</p> |   |
| Høringssvar nr. 6:<br><b>Energinet<br/>Eltransmission A/S</b> | <p>Har følgende bemærkninger (giver ikke anledning til indsigelse):</p> <p>1) Gør opmærksom på placering af Energinets eksisterende elanlæg, så den senere</p> | ad 1) Taget til efterretning.  | ad 1) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen. |

| Plan  |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|---|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:                                  | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling:   |
| v/ Dorte Udengaard Hansen<br><br><i>modtaget den 15.07.2021</i> | <p>arealudnyttelse kan indrettes med hensyn til elanlæggenes tilstedeværelse.</p> <p>2) Vedlægger et kortudsnit over Eltransmissions elanlæg i Solrød Kommune og henviser til elanlæggenes bør fremgå i kommuneplanens kort og retningslinjer (beskrivelse af anlæg og de begrænsninger de giver i forhold til omgivelserne).</p> <p>3) Afstandskrav ved vindmøller (RL 3.17.7) bør opdateres, så afstandskravet skal opfyldes fra respektafstanden og ikke deklarationsarealet. Anbefaler desuden at sikkerhedsafstande jf. "Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af elektriske anlæg" indarbejdes. For luftledninger gælder således:<br/> <i>"Høje objekter nær Eltransmissions luftledningsanlæg, bør som minimum placeres i en afstand på objektets fulde totalhøjde fra respektafstanden langs luftledningsanlægget".</i><br/>           Og for jordkabler:<br/> <i>"Høje elektrisk ledende objekter nær Eltransmissions jordkabelanlæg, bør ikke placeres nærmere end 50 m fra respektafstanden til jordkabler, uden foranstaltninger for beskyttelse mod</i> </p> | <p>ad 2) Taget til efterretning. Elanlæg (luftledningsanlæg og jordkabler) fremgår af <a href="#">retningslinjekort for forsyningsnettet</a>. Stationsanlæg fremgår ikke, men bør indtegnes på samme kort for at imødekomme Energinets ønske.</p> <p>ad 3) Taget til efterretning og afstandskrav rettes i kommuneplanens RL 3.17.7. Redegørelsen til RL 3.17.7 bør suppleres med henvisning til den nævnte bekendtgørelse (om sikkerhedsafstande).</p> | <p>ad 2) <a href="#">Retningslinjekort for forsyningsnettet</a> (Under "Større tekniske anlæg" i tema om det åbne land &amp; landsbyer) bør suppleres med angivelse af stationsanlæg (ved Traneholmvej/Åsvej) i kortet og eventuel beskrivelse i redegørelsen til retningslinje 3.18.1 (under <a href="#">Retningslinjer for forsyningsnettet</a>).</p> <p>ad 3) RL 3.17.7 (om generelle afstandskrav og højdebegrænsninger til vindmøller) ændres, så det fremgår, at det er vindmøllens fulde højde fra respektafstanden og ikke deklarationsarealet (både for luftledningsanlæg og jordkabler). Redegørelsen til RL 3.17.7 suppleres med henvisning til "Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af elektriske anlæg" (<a href="#">BEK nr. 1114 af den 18.08.2016</a>), § 20, som regulerer elektriske anlæg og andre objekters nærhed til hinanden.</p> |

| Plan                           | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |   |
|--------------------------------|--|---|---|
| Nr. og afsender på høringsvar: | Høringsvar:  | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling:   |
|                                | <p><i>spændingsstigning i jorden".</i><br/>Desuden præciseres definition på respektafstand – og at solcelleanlæg ikke accepteres i servitutarealet.</p> <p>4) Gør opmærksom på, at der ikke tillades skovrejsning samt beplantning over 3 meter inden for servitutarealer. Samtidig gøres opmærksom på at beplantning uden for servitutarealet skal ske, så træer og buske ikke kan vælte og beskadige luftledningsanlæg. Derfor anbefales en respektafstand på 15 meter ift. luftledningsanlæg. Ift. jordkabelanlæg tillades ikke beplantning med dybdegående rødder over anlæggene. Energinet tilbyder en liste over planter med ikke-dybdegående rødder, som kan tillades inden for servitutbæltet.</p> <p>5) Bemærker at støj fra stationsanlæg (el) reguleres efter Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om "Ekstern støj fra virksomheder".</p> <p>6) Påpeger at Eltransmission har elanlæg, der går igennem rammeområde 608 A (Karlstrup Erhvervsområde) og rammeområde 418 (Biogasanlæg ved Jersie). Detailplanlægning skal her ske med hensyntagen til</p> | <p>ad 4) Taget til efterretning. Dette fremgår allerede af redegørelsen til retningslinje 3.7.1 om ønsket skovrejsning (under <a href="#">Retningslinjer for skovrejsning</a>).</p> <p>ad 5) Taget til efterretning. Redegørelsen til retningslinje 3.18.1 kan eventuelt suppleres med denne oplysning.</p> <p>ad 6) Taget til efterretning. Administrationen foreslår at der i rammerne 608A (Karlstrup Erhvervsområde) og 418 (Biogasanlæg) gøres opmærksom på, at der er registreret højspændingsanlæg gennem området.</p> | <p>ad 4) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 5) Redegørelsen til retningslinje 3.18.1 suppleres med teksten:<br/><i>"Støj fra stationsanlæg (el) reguleres efter Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj fra virksomheder."</i></p> <p>ad 6) Medfører en ændring i kommuneplanen, idet rammerne 418 (biogasanlæg) og 608A (Karlstrup Erhvervsområde) suppleres med følgende under øvrige bestemmelser:</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |   |
|---------------------------------|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|                                 | <p>bemærkningerne i høringssvaret (fx placering af høje genstande, arealanvendelse inde for servitutbælte mv.).</p> <p>7) Gør opmærksom på følgende forsigtighedsprincip (for eksponering fra magnetfelter for elforsyningsanlæg:<br/> <i>"Nye boliger og børneinstitutioner bør ikke opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg.<br/> Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner. Begrebet tæt på kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering."</i></p> <p>De henviser til Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling (som kan findes <a href="#">her</a>).</p> <p>8) Henviser til kortløsning over Eltransmissions data for el kabler og luftledninger:<br/> <a href="https://www.geodata-info.dk/srv/dan/catalog.search;jsessionid=C6013CC3650EFC11C2D2C76C4035E629#/metadata/a4234f1b-8280-4c71-8a7f-8a3b1eb1e75f">https://www.geodata-info.dk/srv/dan/catalog.search;jsessionid=C6013CC3650EFC11C2D2C76C4035E629#/metadata/a4234f1b-8280-4c71-8a7f-8a3b1eb1e75f</a> og har vedlagt et oversigtskort over anlæg i Solrød Kommune.</p> | <p>Disse anlæg skal der tages hensyn til i planlægningen.</p> <p>ad 7) Taget til efterretning. Denne oplysning/dette hensyn fremgår allerede af kommuneplanen under redegørelsen til retningslinje 3.18.1. Redegørelsen kan eventuelt suppleres med et link til vejledningen (vejledningen er dog nævnt i redegørelsen).</p> <p>ad 8) Taget til efterretning.</p> | <p><i>"Der skal tages hensyn til registrerede højspændingsanlæg inden for rammeområdet."</i></p> <p>ad 7) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen. Redegørelse til retningslinje 3.18.1 kan suppleres med følgende link til den omtalte vejledning (om forvaltning af forsigtighedsprincip):<br/> <a href="https://magnetfeltudvalget.dk/wp-content/uploads/2017/08/Vejledning-forv-forsigtighedsprincip-magnetfelter-2013.pdf">https://magnetfeltudvalget.dk/wp-content/uploads/2017/08/Vejledning-forv-forsigtighedsprincip-magnetfelter-2013.pdf</a></p> <p>ad 8) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen (udover angivelse af stationsanlæg tegnes ind på kortet, som nævnt under punkt 2 i dette høringssvar).</p> |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |   |
|---|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
| <p>Høringssvar nr. 7:<br/><b>Region Sjælland</b><br/>v/ Carsten Ebbekær</p> <p><i>modtaget den 05.08.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger med forbehold for politisk behandling pr. 31. august 2021 i Region Sjælland (giver ikke anledning til indsigelse):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Forudsætter, at kommuneplanforslaget hænger sammen med det strategiske arbejde og fælles indsats for vækst og udvikling i regionen.</li> <li>2) Tilbyder at bidrage med erfaringer fra samarbejde med andre kommuner om at styrke fællesskab og skabe udvikling i landsbyer.</li> <li>3) Tilbyder at bidrage i partnerskaber og indsats, der understøtter den grønne omstilling (forebyggelse af klimaforandringer).</li> <li>4) Tilbyder at samarbejde med kommunerne for at sikre sammenhængende indsats på tværs af kommuner (klimatilpasning).</li> <li>5) Forudsætter at kommuneplanforslagets retningslinjer ikke er til hinder for udnyttelse af råstofressourcer i overensstemmelse med Råstofplanen. Herunder henvises til RL 3.1.1 (landskab), RL 3.4.6 (natur og Grønt Danmarkskort) og RL 3.5.1 (kulturmiljøer).</li> <li>6) Gør opmærksom på, at der på side 163 henvises til den historiske Råstofplan (fra 2016).</li> </ol> | <p><i>Punkterne 1-4:</i></p> <p>Taget til efterretning.</p> <p>Kommuneplanen indeholder et kort afsnit om både Region Sjællands Udviklingsstrategi 2020-2024 og kommuneplanen set i et regionalt perspektiv (under <a href="#">Lovgivning og baggrundsmateriale</a>).</p> <p>Administrationen noterer regionens tilbud om at bidrage/samarbejde på en række relevante områder.</p> <p>ad 5) Administrationen noterer sig, at der ikke (i Region Sjællands Råstofplan 2020) er udpeget gravearealer (til råstofudvinding) i Solrød Kommune, hvorfor kommuneplanen ikke hindrer udnyttelse af planlagte råstofressourcer.</p> <p>ad 6) Taget til efterretning. Redegørelsen "Yderligere redegørelse med anbefalinger fra landskabsanalysen" opdateres ift. Gældende Råstofplan 2020, som blev vedtaget 2021. Administrationen har dog</p> | <p><i>Punkterne 1-5:</i></p> <p>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 6) Medfører en ændring i kommuneplanens redegørelse, idet den yderligere redegørelse under <a href="#">Retningslinjer for landskab</a> suppleres med teksten:</p> |



| Plan   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |   |
|--|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling:   |
|  | <p>7) Bemærker at regionen er myndighed ift. arealanvendelse af områder efter endt råstofindvinding.</p>  | <p>noteret sig, at der fortsat ikke er udpeget graveområder (for råstoffer) i Solrød Kommune.<br/>Kommuneplanen henviser dog til gældende Råstofplan 2020 under <a href="#">Lovgivning og baggrundsmateriale</a>.</p> <p>ad 7) Taget til efterretning. Afsnittet om Råstofgravning under <a href="#">Lovgivning og baggrundsmateriale</a> suppleres med følgende tekst i forlængelse af næstsidste afsnit:<br/><i>"Region Sjælland er dog myndighed ift. arealanvendelse, når råstofindvinding ophører."</i></p> | <p><i>"Der er ikke udpeget gravearealer til råstofindvinding i Solrød Kommune, jf. den gældende Råstofplan 2020 for Region Sjælland."</i><br/>Samtidig udgår følgende tekst:<br/><i>"Der er, i gældende Råstofplan 2016, ingen udlagt gravearealer i Solrød Kommune."</i></p> <p>ad 7) Medfører en ændring i kommuneplanens redegørelse, idet afsnittet om Råstofgravning under <a href="#">Lovgivning og baggrundsmateriale</a> suppleres med følgende tekst i forlængelse af næstsidste afsnit:<br/><i>"Region Sjælland er dog myndighed ift. arealanvendelse, når råstofindvinding ophører."</i></p> |
| <p>Høringssvar nr. 8:<br/><b>Vores Solrød v/ Knud Rasmussen</b><br/>Strandgården 12,<br/>Solrød Strand<br/><br/><i>modtaget den 05.08.2021</i></p> | <p>Har følgende forslag/bemærkninger:</p> <p>1) Ombyg toiletbygning i Trylleskoven til et spisested med offentlige toiletter i stedet for restaurant ved Østre Strandvej (Strandens Hus). Henviser til en servitut, der tillader dette.</p> | <p>ad 1) Synspunkt noteret. Kommuneplanen er i overensstemmelse med Byrådets beslutning om Strandens Hus, som blev indarbejdet i kommuneplanen med et tillæg i 2020 (samt lokalplanlagt samme år). Byrådet har i forbindelse med Budget 2019-2022 vedtaget at der skal arbejdes hen imod etablering af Strandens Hus, og Byrådet har valgt entreprenør. Byggeriet</p>  | <p><i>Punkterne 1-4:</i><br/>Administrationen anbefaler, at Byrådets beslutninger og dermed det gældende plangrundlag fastholdes. Således medfører høringsvaret ingen ændringer i kommuneplanen.</p>  |

| Plan   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |   |
|--|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
|  | <p>2) Plant skov i stedet for transportcentret (Solrød Erhvervskile).</p> <p>3) Flyt biogasanlæg til Køge.</p> <p>4) Husk borgerinddragelse fra projektstart/planlægningsfase ved nye store bebyggelser.</p>  | <p>forventes udført i 2022 for at stå klart ved årsskiftet 2022/2023.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.<br/>Byrådet har vedtaget plangrundlaget for Solrød Erhvervskile – både tillæg til kommuneplan samt lokalplan – og området er under opførelse.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret.<br/>Byrådet har vedtaget plangrundlaget for Biogasanlægget forud for denne kommuneplan.</p> <p>ad 4) Synspunkt noteret.<br/>Der er i fm. ændring af plangrundlag (fx kommuneplan og lokalplan) krav om høringsperiode, jf. Planloven. Byrådet vælger ofte at afholde borgermøder i høringsperioden.<br/>Derudover afholdes ofte indledende dialogmøder med relevante interessenter forud for større projekter.</p> |   |
| <p>Høringssvar nr. 9:<br/><b>Energinet Gastransmission A/S</b><br/>v/ Kristoffer G. Stentebjerg<br/><br/><i>modtaget den</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger (giver ikke anledning til indsigelse):</p> <p>1) Bemærker at Solrød Kommune kun viser gastransmissionsledningens placering i kommunen, og ikke øvrige restriktionsbælter.</p> <p>2) Gør opmærksom på, at der i et 40 m bredt bælte centreret om ledningsmidten ikke må</p> | <p><i>Punkterne 1-9:</i><br/>Taget til efterretning.<br/>Kommuneplanens redegørelse til retningslinje 3.18.1 indeholder beskrivelser af sikkerhedszonen på 200 m på hver side af naturgasledningen, som er vist på <a href="#">Retningslinjekort for forsyningsnettet</a>, lige som retningslinje 3.18.1 indeholder en</p>   | <p><i>Punkterne 1-9:</i><br/>Medfører en ændring af kommuneplanen, idet <a href="#">Retningslinjekort for forsyningsnettet</a> suppleres med en 400 meter bred observationszone centreret omkring midten af naturgastransmissionsledningen gennem Solrød Kommune.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |   |
|---------------------------------|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
| 27.08.2021                      | <p>opføres bygninger beregnet til ophold for mennesker, fx beboelse, erhverv mv. Opførelse af øvrige bygninger kræver ledningsejers accept.</p> <p>3) Gør opmærksom på, at der i et 400 m bredt bælte centreret om ledningsmidten er fastlagt en observationszone, hvor kommunerne skal sikre, at udviklingen reguleres, så der tages hensyn til eksisterende gastransmissionsledninger og gældende sikkerhedsbestemmelser overholdes. Der henvises til Bek. nr. 1988 af 09.12.2020, med Arbejdstilsynets tillægsbestemmelser F.0.1 fra 2001.</p> <p>4) Gør opmærksom på, at gastransmissionsnettet for naturgas i Danmark blandt andet er dimensioneret efter befolkningskoncentration og personophold i ledningens nærhed. Arealerne i nærheden af ledningen bliver opdelt i forskellige klasser (class-locations).</p> <p>5) Foreslår at kommunen anvender Energinets data-services og i øvrigt søger råd og vejledning hos Energinet, når der udlægges nye kommuneplanrammer inden for class-location zonen. Sidst i høringssvaret er der links til Energinets data-services.</p> <p>6) Gør opmærksom på, at kommunen skal underrette Energinet ved høring af</p> | <p>bestemmelse for de nærmeste 20 m på hver side af ledningen (høringssvarets punkt 2). Administrationen foreslår at udpegningen i retningslinjekortet opdateres med angivelse af observationszonen langs naturgastransmissionsledningen. Samtidig med foreslår administrationen, at retningslinje 3.18.1 suppleres med følgende bestemmelse:</p> <p><i>"Inden for en 400 meters observationszone centreret omkring midten af naturgastransmissionsledninger skal udvikling ske under hensyn til eksisterende ledninger og gældende sikkerhedsbestemmelser."</i></p> <p>Samtidig foreslås den tilhørende redegørelse (til retningslinje 3.18.1) suppleret med følgende tekst:</p> <p><i>"Solrød Kommune skal kontakte ledningsejer ved alle forhold i observationszonen (for naturgastransmissionsledninger), som kræver tilladelse efter lovgivningen – fx byggetilladelse, landzonetilladelse, miljøgodkendelse mv. Dette gælder også lokalplanforslag i berørte områder".</i></p> | <p>Samtidig suppleres retningslinje 3.18.1 med:</p> <p><i>"Inden for en 400 meters observationszone centreret omkring midten af naturgastransmissionsledninger skal udvikling ske under hensyn til eksisterende ledninger og gældende sikkerhedsbestemmelser."</i></p> <p>Tilsvarende suppleres redegørelsen til retningslinje 3.18.1 med:</p> <p><i>"Solrød Kommune skal kontakte ledningsejer ved alle forhold i observationszonen (for naturgastransmissionsledninger), som kræver tilladelse efter lovgivningen – fx byggetilladelse, landzonetilladelse, miljøgodkendelse mv. Dette gælder også lokalplanforslag i berørte områder".</i></p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |  |
|---------------------------------|--|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|                                 | <p>lokalplanforslag, som åbner mulighed for ny bebyggelse eller ændret anvendelse inden class-location zonen for gastransmission.</p> <p>7) Bemærker at Energinet laver risikovurderinger af planer (lokalplaner til industri, erhverv, institutioner, boliger mv.) for at sikre at de acceptable risikoforhold ikke overskrides i nærheden af ledningerne.</p> <p>8) Gør opmærksom på at mindsteafstand til bygninger til ophold for mennesker altid skal overholde bestemmelserne i A.T. Vejledning F.0.1 af 1. juli 2001.</p> <p>9) Opfordrer kommunen til at kontakte Energinet om alle forhold i observationszonen omkring gastransmissionsledningen, som kræver tilladelse efter særlig lovgivning – fx byggetilladelse, landzonetilladelse, miljøgodkendelse mv.</p> <p><i>Herefter nævnes konkrete punkter i planforslaget:</i></p> <p>10) Ramme 492 Jersie Landsby ligger inden for 200 m af gastransmissionsledningen, så Energinet skal høres i forbindelse med udvikling af området.</p> | <p>ad 10) Taget til efterretning. Administrationen anbefaler, at der i ramme 492 (Jersie Landsby) gøres opmærksom på, at en del af rammeområdet er beliggende inden for observationszonen langs naturgastransmissionsledningen, så Energinet skal høres ved planlægning i området.</p> | <p>ad 10) Medfører en ændring i kommuneplanen, idet ramme 492 for Jersie Landsby suppleres med følgende tekst under øvrige bestemmelser:<br/> <i>"Dele af rammeområdet er beliggende inden for observationszonen langs</i></p> |

| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|---|--|---|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:  | Høringsvar:  | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling:   |
|   | <p>11) Ved en eventuel udvidelse af Roskildevej til en 2+1 vej ønsker Energinet at blive inddraget i planlægningsfasen for projekterne, da der kan blive tale om afværgeforanstaltninger langs ledningen.</p> <p>12) anbefaler at høje konstruktioner (fx vindmøller og master) placeres i en afstand af 2 x den maksimale byggehøjde fra transmissionsledningen. Hvis dette ikke kan overholdes skal Energinet høres i ansøgningsfasen.</p> | <p>ad 11) Vejdirektoratet er myndighed for det statslige vejnet, herunder Roskildevej. Administrationen opfordrer Energinet til selv at tage kontakt til Vejdirektoratet herom.</p> <p>ad 12) Taget til efterretning. Kommuneplanens retningslinje 3.17.7 om generelle afstandskrav og højdebegrænsninger til vindmøller indeholder oplysning om denne afstand. Til gengæld indeholder retningslinje 3.18.2 om antennemaster ikke denne oplysning – Derfor anbefaler administrationen, at retningslinjen suppleres med denne bestemmelse.</p> | <p><i>naturgastransmissionsledningen, hvorfor Energinet skal høres ved planlægning i området."</i></p> <p>ad 11) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 12) Medfører en ændring i kommuneplanens retningslinje 3.18.2 (om antenner), som suppleres med følgende:<br/> <i>"Langs naturgastransmissionsledninger skal høje konstruktioner (fx master) placeres i en afstand af 2 x den maksimale byggehøjde fra transmissionsledningen."</i></p> |
| <p>Høringsvar nr. 10:<br/> <b>Anne Pedersen</b><br/> Kurprinsens Kvarter 33,<br/> Solrød Strand</p> <p><i>modtaget den 28.08.2021</i></p> | <p>Har følgende forslag/bemærkninger:</p> <p>1) Ønsker ikke flere højhusbyggerier.</p> <p>2) Opfordrer Byrådet til at lytte til borgere – især ift. hvad der gør Solrød til det bedste sted at leve.</p> <p>3) Nye projekter skaber mere trafik og trafikstøj (også tung trafik), færdsel og forurening. Henviser til eksempler som Green Hills og biogasanlægget.</p>   | <p><i>Punkterne 1-4:</i><br/> Synspunkter er noteret.</p>   | <p><i>Punkterne 1-4:</i><br/> Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p>   |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |   |
|---|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|   | <p>4) Efterlyser regler for hundelufteres færden i grønne områder og at de bliver håndhævet. Giver udtryk for at grønne områder ikke kan bruges pga. hundenes efterladenskaber.</p>   |   |   |
| <p>Høringssvar nr. 11:<br/> <b>Søren Hauberg</b><br/> <b>Johannesen</b><br/>           Brinken 11, Havdrup<br/><br/> <i>modtaget den 29.08.2021</i></p> | <p>Har følgende forslag/bemærkninger:</p> <p>1) Giver udtryk for at den digitale kommuneplan ikke er brugervenlig og henviser til at man først skal lukke den boks, som gør opmærksom på at planen er i høring, inden man kan se planen.</p> <p>2) Ønsker ikke byudvikling i ramme 224 (ved Skovvænget). Foreslår i stedet der etableres et område for klimatilpasningsforanstaltninger, biodiversitet og rekreative formål.<br/> <i>Begrundelser:</i><br/>           Opfordrer til at der i stedet reserveres flere arealer til klimatilpasnings-, biodiversitet- og rekreativområder på størrelse med Havdrup Nyskov.<br/>           Disse områder kan blive en del af en rekreativ forbindelse omkring Havdrup.</p> <p>3) Det er ikke nok med 20 % grønt areal ved nye, større udlæg til byudvikling, som foreslået i retningslinje 1.3.</p> | <p>ad 1) Synspunkt noteret.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.<br/>           Administrationen bemærker dog, at klimatilpasning altid indgår som parameter i den mere detaljerede planlægning (lokalplanlægning). Her kan også overvejes, om der i lokalplanlægningen skal stilles krav om en indretning af fællesarealer, som kan understøtte biodiversiteten.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret.<br/>           Retningslinje 1.3 fastlægger, at der skal udlægges grønt rekreativt areal i et passende omfang ved nye byudviklingsområder. Administrationen lægger vægt på, at de 20 % er fællesarealer, dvs. udover øvrige friarealer</p> | <p><i>Punkterne 1-2:</i><br/>           Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 3) Medfører en ændring i kommuneplanen for ramme 224 (Skovvænget Nord), idet den østlige del af matriklen, som er beplantet med træer (nærmest jernbanen) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som beplantet areal i</p> |

| Plan                            |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |
|---------------------------------|--|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
|                                 | <p>4) Opfordrer til, der udlægges BNBO-arealer omkring Havdrup Vandværk, fx på de grønne arealer ved Havdrup Vest og i Havdrup Nord Vest (forslag til ny ramme 224 ved Skovvænget).</p> <p>5) Bemærker at en stor del af ramme 224 (ved Skovvænget) enten er oversvømmet eller fugtigt i vinterhalvåret. Foreslår dette benyttes til planlægning af et naturområde, som Solrød</p> | <p>såsom private haver, parkeringsarealer mv. Derudover lægger administrationen op til, at skovarealet (granplantagen) i den østlige del af matrikel 10a Ulvemose, Havdrup (Skovvænget Nord) ikke skal indgå i de 20 % fællesareal, men derimod skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som grønt/beplantet areal.</p> <p>Dette er blandt andet ud fra en betragtning om at bevare områdets grønne præg samt at antallet af boliger blev reduceret med 25 boliger (ved Byrådets behandling af kommuneplanforslaget) uden at rammens afgrænsning blev revurderet. Desuden er skovarealet placeret i en såkaldt lavning, hvor der kan være risiko for klimarelaterede oversvømmelser.</p> <p>ad 4) BNBO (boringsnære beskyttelsesområder) udpeges af staten – det er således ikke kommunen, som kan udpege BNBO-arealer. Der er i dag udpeget BNBO'er omkring Havdrup Vandværks 3 primære indvindingsboringer beliggende i Roskilde Kommune.</p> <p>ad 5) Den mere detaljerede planlægning af området, herunder lokal løsning af klimatilpasning, vil foregå i forbindelse med den videre planlægning af området (typisk i</p> | <p>rammen.<br/>Afgrænsningen af rammen er uændret.</p> <p><i>Punkterne 4-7:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |
|---|--|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|   | <p>Bæk-projektet.</p> <p>6) Der er allerede en del vild natur på arealet (ramme 224) i dag.</p> <p>7) Hvis området (ramme 224) bebygges, vil det give udfordringer med højtliggende grundvand og forsinkelsesbassiner, så der ikke sker oversvømmelser af området samt tilstødende områder (Brinken og matr.nr.10æ).</p> | <p>forbindelse med lokalplanlægningen). Her skal kommuneplanens retningslinje 5.2.5 også overholdes, så oversvømmelsestruede arealer friholdes for ny bebyggelse, medmindre der planlægges for tilstrækkelige afværgeforanstaltninger.</p> <p>ad 6) Synspunkt noteret. Der er dog ikke registreret beskyttet natur på arealet (det er landbrugsjord i dag).</p> <p>ad 7) Synspunkt noteret. Kommuneplanen indeholder desuden en retningslinje om byudvikling og friholdelse af oversvømmelsestruede arealer (retningslinje 5.2.5), som skal sikre at oversvømmelsestruede arealer kun bebygges, hvis der kan planlægges for tilstrækkelige afværgeforanstaltninger.</p> |  |
| <p>Høringssvar nr. 12:<br/><b>Solrød Ældreråd</b></p> <p><i>modtaget den 31.08.2021</i></p> | Er beskrevet under <a href="#">høringssvar nr. 1.</a>  | Se kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 1.</a>   | Se anbefalinger under <a href="#">høringssvar nr. 1.</a> |
| <p>Høringssvar nr. 13:<br/><b>Michael Olsen</b></p>   | <p>Har følgende forslag/bemærkninger:</p> <p>1) Ønsker fortsat mulighed for at udstykke ejendommen Sallevvej 35 i Havdrup (forslag til nyt rammeområde 227).</p>   | ad 1) Synspunkt noteret. Ejendommen har været udpeget til boligudvikling med 25 boliger, fordelt på   | ad 1) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.          |



| Plan   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |  |
|--|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringsvar:   | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling:  |
| <p>(ejer af Sallevvej 35, 4622 Havdrup)</p> <p>modtaget den 31.08.2021</p> | <p>2) Ønsker mulighed for 26 åben-lav boliger (i stedet for 25 boliger, fordelt på hhv. 10 åben-lav og 15 tæt-lav boliger i kommuneplanforslaget), ud over den eksisterende bolig på ejendommen. Høringsvaret indeholder et forslag til en udstykningsplan.</p> <p>3) Alternativt ønskes mulighed for 10 åben-lav og 30 tæt-lav boliger (udført som dobbelthuse).<br/><i>Begrundelser:</i><br/>Forslag i punkt 2 eller 3 vil udnytte grunden bedre.<br/>Der er stiforbindelse til Havdrup Skole fra ejendommen, så der kan tilbydes en sikker skolevej.</p> | <p>15 tæt-lav og 10 åben-lav boliger – både i Planstrategi 2020 og Den Grønne Dagsorden (forudgående høring for kommuneplanforslaget) samt i forslag til Solrød Kommuneplan 2021. Administrationen anbefaler området fortsat fastholdes til boligudvikling.</p> <p><i>Punkterne 2-3:</i><br/>Synspunkter/ønsker noteret.<br/>Den statslige planlægning (Fingerplan 2019 giver mulighed for max 150 nye boliger i det øvrige hovedstadsområde i Solrød Kommune), hvis ellers Solrød Kommune kan redegøre for dette behov (efter en særlig metode fastsat i lovgivningen).<br/>Solrød Kommune har i forbindelse med udarbejdelsen af kommuneplanforslaget udarbejdet en <a href="#">redegørelse for behov og rummelighed (byvækst)</a>, som viser et grundlag for at planlægge for 150 boliger ved Havdrup over de næste 12 år.<br/>Byrådet har besluttet en fordeling af disse 150 boliger i de tre nye byudviklingsområder i Havdrup, heraf er det ene område Sallevvej Nord (ramme 227).<br/>Administrationen anbefaler, der arbejdes videre i overensstemmelse med Byrådets beslutning om fordeling af antal boliger, dvs. 25 nye boliger i ramme 227.</p> | <p><i>Punkterne 2-3:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |
|---|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
|   |   | <p>Den overordnede fordeling af boligtyper (hhv. 10 åben-lav/parcelhuse og 15 tæt-lav/dobbelthuse, rækkehuse el.lign.) er foretaget ud fra målsætningerne i Byrådets Boligpolitik (fra 2019). Byrådet tog stilling til boligtyper og fordeling både ved behandlingen af <a href="#">Planstrategi 2020</a> og <a href="#">Den Grønne Dagsorden</a> samt ved behandlingen af kommuneplanforslaget.</p> <p>Kommuneplanen (og rammen) udgør den helt overordnede planlægning. Den egentlige indretning af området (fx udstykningsplan) vil derfor først blive vurderet i forbindelse med den mere detaljerede planlægning for området (lokalplanlægningen). Her skal hensynet til en lang række forhold vurderes, fx hensyn til klimatilpasningstiltag, vejadgang og stier, afstand til jernbanen, overgang til det åbne land, forbindelser til den omkringliggende by mv.</p> |   |
| <p>Høringssvar nr. 14:<br/> <b>Bolig- og Planstyrelsen (Indenrigs- og Boligministeriet)</b><br/> v/ Mette Frølund, med bemærkninger fra</p> | <p>Bolig- og Planstyrelsen finder ikke anledning til at fremsætte indsigelse mod kommuneplanforslaget, forudsat at der ved planens endelige vedtagelse medtages de ændringer og suppleringer, som fremgår af det vedhæftede aftalenotat af 1. september 2021.</p> | <p>Bolig- og Planstyrelsen fremsendt et notat med statens bemærkninger til planforslaget forud for et såkaldt teknikermøde (med de statslige parter), som blev afholdt den 23. august 2021. Solrød Kommune har efterfølgende indgået i en dialog for at imødekomme de statslige bemærkninger. Statens bemærkninger, referat fra teknikermødet og ændringer som følge af den</p>  | <p><i>Punkt 1 (fra Vejdirektoratet):</i><br/> Medfører en ændring i kommuneplanen, idet retningslinje 4.2 (<a href="#">Retningslinjer for trafik</a>) suppleres med et 4. punkt:<br/> <i>"4. Eventuel fremtidig omfartsvej ved LL Skensved."</i><br/> Tilsvarende suppleres redegørelse til retningslinje 4.2 med følgende (i 2. afsnit):</p> |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |  |
|---|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringsvar:  | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling:  |
| <p><b>Vejdirektoratet og Miljøstyrelsen</b></p> <p><i>modtaget den 01.09.2021</i></p> | <p>Der henvises i øvrigt til notat af 1. september med statens bemærkninger, referat fra møde den 23. august 2021, kommunens tilbagemelding og opfølgning:</p> <p><i>Bemærkninger fra Vejdirektoratet:</i></p> <p>1) Kommuneplanforslaget mangler statslige reservation til omfartsvej ved Ll. Skensved (fra Fingerplan 2019, § 26, stk. 1, nr. 21) – både i <a href="#">retningslinjer for trafik</a> (RL 4.2) samt kort (<a href="#">Retningslinjekort for reservationer til trafik anlæg</a>).</p> <p><i>Bemærkninger fra Miljøstyrelsen:</i></p> <p>2) Eksisterende Natura 2000-områder på land skal indgå i Grønt Danmarkskort som naturområder med særlige beskyttelsesinteresser, jf. punkt 2.1.1 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen".<br/>Afgrensning af Natura 2000-område N150 (ved Havdrup Mose) skal opdateres ift. statslig udpegning.</p> <p>3) Retningslinjer for Grønt Danmarkskort skal præciseres, så det fremgår at udpegningerne i Grønt Danmarkskort skal sikres mod forhold, som byggeri, anlæg el. anden planlægning, der kan forringe levevilkårene for de tilstedeværende dyre- og</p> | <p>efterfølgende dialog fremgår af Aftalenotat af 1. september 2021 med bilag, som er vedlagt sagen som høringsvar.</p> <p>Herunder følger konklusioner på de enkelte punkter i notatet:</p> <p><i>Punkt 1 (fra Vejdirektoratet):</i></p> <p>Tema om trafik er ikke revideret i denne kommuneplanrevision, men temaets retningslinje 4.2 samt Retningslinjekort for reservationer til trafik anlæg opdateres, så den statslige reservation til en mulig fremtidig omfartsvej ved Ll. Skensved (øst for Naurbjerg i Solrød Kommune) fremgår som princip.</p> <p><i>Punkterne 2-5 (fra Miljøstyrelsen):</i></p> <p>Administrationen har med udgangspunkt i de statslige bemærkninger justeret afsnittet om Grønt Danmarkskort, både retningslinjer, redegørelser og tilhørende kort, således at de statslige bemærkninger imødekommes. Administrationen har fremsendt et notat med forslag til ny tekst for dette afsnit (retningslinjer og redegørelser) i kommuneplanen samt et opdateret kort over naturbeskyttelsesområder. Kortudpegningerne er stort set uændrede, bortset fra en opdatering af afgrænsningen af</p> | <p><i>"...samt reservation til en eventuel fremtidig omfartsvej ved Ll. Skensved."</i></p> <p>Derudover suppleres <a href="#">Retningslinjekort for reservationer til trafik anlæg</a> med principiel linjeføring for omfartsvejen øst om Naurbjerg.</p> <p><i>Punkterne 2-5 (fra Miljøstyrelsen):</i></p> <p>Medfører ændringer i kommuneplanens <a href="#">Retningslinjekort for naturbeskyttelsesområder</a> og <a href="#">Retningslinjer for natur og Grønt Danmarkskort</a>.</p> <p><i>Retningslinjekort for naturbeskyttelsesområder</i> opdateres, så Natura 2000-områder fremgår som eksisterende naturbeskyttelsesområder (og med opdateret afgrænsning).</p> <p><i>Retningslinjer for natur og Grønt Danmarkskort</i> med tilhørende redegørelser opdateres i henhold til Solrød Kommunes notat, der er vedlagt som bilag til Bolig- og Planstyrelsens høringsvar.</p> <p>Afsnittet forventes desuden suppleret med et kort, som viser det samlede Grønne Danmarkskort (for Solrød Kommune).</p> |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |  |
|---|--|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:                                   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|   | <p>plantearter, jf. punkt 2.1.3 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen".</p> <p>4) Kommuneplanforslaget savner redegørelse for:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan de digitale naturkort er anvendt ved udpegning af Grønt Danmarkskort.</li> <li>- Hvordan de udpegede arealer følger de tre nationale kriterier i prioriteret rækkefølge.</li> <li>- Hvordan der er sikret sammenhæng med nabokommunernes udpegning af Grønt Danmarkskort.</li> <li>- At alle Natura 2000-områder på land er udpeget som Naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, alle jf. punkt 2.1.4 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen".</li> </ul> <p>5) Kommuneplanforslaget savner redegørelse for, om der ved gennemførelse af planen vil kunne ske en påvirkning af internationale naturbeskyttelsesområder samt internationalt beskyttede arter (bilag IV-arter), jf. punkt 2.1.5 i "Oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen".</p> | <p>Natura 2000-områder og at disse indgår som eksisterende naturbeskyttelsesområder.</p> <p>Administrationens notat og kort fremgår (sammen med notatet med statslige bemærkninger) af de samlede høringssvar, som vedlægges som bilag ved Byrådets behandling af kommuneplanen.</p> | <p>Således får afsnittet (retningslinjerne) en anden opbygning og mere uddybende redegørelser ift. kommuneplanforslaget, som har været i høring.</p> |
| <p>Høringssvar nr. 15:<br/><b>Grundejerforeningen Brinken</b></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Er imod at miljøscreeningen af kommuneplanforslaget ikke mandede ud i en egentlig miljøvurdering</p>   | <p>ad 1) Synspunkterne er noteret. Høringssvaret er enslydende med en tilsvarende klage over kommunens beslutning om ikke at miljøvurdere planforslaget. Klagen er</p>   | <p><i>Punkterne 1-2 og 5:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen, da høringssvaret</p>   |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |   |
|---|--|---|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:  | Høringsvar:  | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling:   |
| <p>v/Christian Vang<br/>Brinken 13, Havdrup</p> <p><i>modtaget den<br/>01.09.2021</i></p> | <p>(miljøkonsekvensrapport), da planen har potentiale for at påvirke miljøet (ifølge grundejerforeningens vurdering) – og mener det burde være et krav at kommunen gennemførte en miljøvurdering inden kommuneplanforslaget blev sendt i høring. Bemærker at miljøvurderingen allerede burde være foretaget ifm. Planstrategi 2020 og Den Grønne Dagsorden.</p> <p><i>Begrundelser:</i></p> <p>Gør opmærksom på, at grundejerforeningen i samarbejde med en biolog har konstateret en række flagermusarter i området, fx brunflagermus, dværgflagermus, vandflagermus og sydflagermus. Høringssvaret er vedlagt et bilag (A) over registreringerne af flagermus. Nord for området er der registreret lille vandsalamander og potentiale for stor vandsalamander. Desuden lever der også ugler og gøge. Der er et rigt dyreliv i det 250 m lange levende hegn (6-8 meter bredt) i skellet mellem ramme 224 og grundejerforeningen. Ser også hegn som et kulturhistorisk træk, som bør bevares. Høringssvaret er vedlagt et bilag (B) over registreringer af dyrearter ved Skovvænget.</p> | <p>indgivet til behandling i Planklagenævnet. Sagen afventer pt. nævnets afgørelse (pr. november 2021).</p> <p>Kommuneplanforslaget indeholder forslag til den overordnede ramme med den overordnede anvendelse for området. Før området eventuelt kan tages i brug til bebyggelse, skal området først detaljeret planlægges – også ift. omgivelserne. Dette foregår i forbindelse med lokalplanlægningen, hvor området (igen mere detaljeret) vil blive screenet ift. miljøvurdering.</p> <p>Kommuneplanforslaget blev screenet i forhold til Miljøvurderingsloven, og resultatet af denne screening var, at kommuneplanforslaget ikke udløste behov for en miljøvurdering i sig selv, men at en række forhold vil kræve yderligere undersøgelser og vurderinger, inden områderne kan tages i anvendelse. Byrådet besluttede på denne baggrund ikke at miljøvurdere kommuneplanforslaget. Administrationen vil gerne påpege, at der ikke kan ske ændringer på baggrund af kommuneplanen. Der skal først udarbejdes</p> | <p>omhandler Byrådets beslutning om ikke at miljøvurdere kommuneplanen.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |             |
|---------------------------------|---|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>Gør opmærksom på, at der er fundet fortidsfund (fra stenalder) på området. Høringssvaret er vedlagt et bilag (C) over fortidsminder ved området.</p> <p>Kommunen bør gennemføre en miljøvurdering for ikke at fremstå som inhabile ift. vurderingen af, at den del af ramme 224, som ligger inden for en skovbyggelinje (fra Havdrup Nyskov), er omfattet af en undtagelsesbestemmelse.</p> <p>Giver udtryk for at kommunen burde have foretaget en miljøvurdering ift. at sikre åen langs kommunegrænsen til Roskilde som et værdifuldt landskabselement.</p> <p>Området er udpeget til område med særlige drikkevandsinteresser.</p> <p>Så der sikres et højt beskyttelsesniveau og en vurdering af sandsynlige, væsentlige miljøbelastninger, jf. Miljøstyrelsen.</p> <p>Risiko for klimarelaterede oversvømmelser i ramme 224 burde være klarlagt grundigere, som en del af miljøvurderingen. Området er ikke egnet til byggeri – og mere byggeri vil give flere problemer med håndtering af vandet. Mener ikke det er nok at afklare det ifm. lokalplanlægningen.</p> <p>Borgerne kan ikke komme med høringssvar på et fuldt oplyst grundlag.</p> | <p>en lokalplan for de pågældende områder, hvor der igen vil skulle foretages en screening ift. Miljøvurderingsloven. I den forbindelse vil viden om forekomst af bilag IV-arter blive vurderet.</p> |             |

| Plan                            |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |
|---------------------------------|--|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
|                                 | <p>2) Savner miljøvurdering af den eksisterende infrastruktur – både inden for ramme 224 og det omkringliggende område, herunder bymidten.</p> <p><i>Begrundelser:</i></p> <p>Den eksisterende infrastruktur er ikke velegnet til en øget trafikmængde (op mod 150 biler). Der er allerede udfordringer i og omkring Havdrup bymidte fra krydset Havdrup Allé/Skovvej, som er adgang til Skovvænget (ramme 224).</p> <p>Der planlægges for 100 nye boliger i Havdrup Vest, som også vil påvirke det trafikale billede markant.</p> <p>3) Højden af byggeri i ramme 224 bør begrænses til max 1 plan.</p> <p><i>Begrundelser:</i></p> <p>Et fremtidigt byggeri vil påvirke det omkringliggende byrum og omgivelser betragteligt.</p> <p>Så bebyggelsen gradvist bliver lavere fra bymidten og ud mod det åbne land.</p> | <p>ad 2) Synspunkter noteret.</p> <p>Se kommentarer under punkt 1 i dette høringssvar (vedrørende Planklagenævnets behandling af klage over Byrådets beslutning om ikke at miljøvurdere kommuneplanforslaget).</p> <p>Se i øvrigt også kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>ad 3) Synspunkter noteret.</p> <p>Kommuneplanen udstikker blandt andet de helt overordnede anvendelsesmuligheder i kommunens (ramme)områder. I ramme 224 fastsættes den maksimale højde til 2 etager/plan. Rammen skal overholdes, men behøver ikke blive udnyttet fuldt ud. Dette giver mulighed for at opføre en varieret bebyggelse i området, fx på 1-2 etager.</p> <p>Den egentlige indretning af området vil først blive fastlagt i forbindelse med den mere detaljerede planlægning for området (lokalplanlægningen). Her skal hensynet til en lang række forhold vurderes, fx hensyn</p> | <p><i>Punkt 3:</i></p> <p>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |  |
|---------------------------------|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|                                 | <p>4) Der skal sikres en klar afgrænsning mellem by og land.<br/> <i>Begrundelser:</i><br/>           Så overgangen fra byen til det åbne land bevares, og der sikres en harmonisk tilpasning til omgivelserne.<br/>           Bemærker at det fremgår af ramme 228, at der skal arbejdes med overgangen til det åbne land.</p> | <p>ad 4) Synspunkter noteret.<br/>           Ramme 224 indeholder (også i kommuneplanforslaget) krav om, at der skal arbejdes med overgangen mellem by og land, herunder med beplantning samt muligheder for udsyn til det åbne land. Administrationen lægger op til, at rammen suppleres med at der fra fællesarealer skal sikres kig/udsyn til det omkringliggende landskab ud fra en konkret vurdering. Derudover lægger administrationen op til, at retningslinje 1.3 (om boligområder og grønne arealer) suppleres med teksten:<br/> <i>"Der skal ligeledes sikres forbindelse til den eksisterende, tilstødende by samt oplagte funktioner/faciliteter i nærheden. Ved nye boligområder ud til det åbne land skal der arbejdes med overgangen til det åbne land ud fra en konkret vurdering af det omkringliggende landskab. Fx kan der etableres helt eller delvist kig/udsyn fra fællesarealerne til det åbne land."</i><br/>           Se i øvrigt kommentarer under punkt 3 i dette høringssvar.</p> | <p><i>Punkt 4:</i><br/>           Medfører en ændring i kommuneplanens retningslinje 1.3 (om boligområder og grønne arealer), som suppleres med:<br/> <i>"Der skal desuden sikres forbindelse til den eksisterende, tilstødende by samt oplagte funktioner/faciliteter i nærheden. Ved nye boligområder ud til det åbne land skal der arbejdes med overgangen til det åbne land ud fra en konkret vurdering af det omkringliggende landskab. Fx kan der etableres helt eller delvist kig/udsyn fra fællesarealerne til det åbne land."</i><br/>           Derudover suppleres ramme 224 med muligheden for etablering af kig/udsyn til det åbne land fra fællesareal efter en nærmere vurdering.</p> |



| Plan   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |  |
|--|--|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|  | 5) Mener ikke at kommunen kan træffe en velbegrunder beslutning om at byudvikle ramme 224 eller andre steder i Havdrup og Solrød Kommune, når der ikke er foretaget miljøvurdering.  | ad 5) Synspunkt noteret.   | <i>Punkt 5:</i><br>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen. |
| <p>Høringssvar nr. 16:<br/><b>Christian Vang</b><br/>Brinken 13, Havdrup</p> <p><i>modtaget den 02.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Giver udtryk for at kommuneplanforslaget burde have udløst en miljøvurdering, når planforslaget lægger op til en række væsentlige ændringer, som fx fem etager på stationspladsen i Solrød Center og 150 nye boliger i Havdrup.</p> <p><i>Begrundelser:</i></p> <p>Der er potentielt en eller flere bilag IV-arter inden for de nye områder.</p> <p>Kommunen fremstår som inhabil ift. undtagelsesbestemmelsen fra skovbyggelinjen, da kommunen er myndighed for dispensationer.</p> <p>Der er ikke taget højde for trafikale og infrastrukturelle udfordringer (i Havdrup). Desuden planlægges for 100 boliger mere i Havdrup Vest.</p> <p>Manglende vurdering af påvirkning af drikkevandsinteresserne i området (nye rammeudlæg i Havdrup).</p> | <p>ad 1) Kommuneplanforslaget blev screenet i forhold til Miljøvurderingsloven, og resultatet af denne screening var, at kommuneplanforslaget ikke udløste behov for en miljøvurdering i sig selv, men at en række forhold vil kræve yderligere undersøgelser og vurderinger, inden områderne kan tages i anvendelse. Byrådet besluttede på denne baggrund ikke at miljøvurdere kommuneplanforslaget. Administrationen vil gerne påpege, at der ikke kan ske ændringer på baggrund af kommuneplanen. Der skal først udarbejdes en lokalplan for de pågældende områder, hvor der igen vil skulle foretages en screening ift. Miljøvurderingsloven.</p> <p>Solrød Kommune har ikke haft kendskab til forekomst af bilag IV-arter. Men den nye viden vil blive inddraget ved en eventuel fremtidig planlægning og</p> | <p>ad 1) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p>       |

| Plan                            |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |
|---------------------------------|--|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|                                 | <p>Bebygges ramme 224 vil det påvirke de omkringliggende områder ift. afvanding/oversvømmelser. Mener ikke Byrådet kan træffe beslutning på et oplyst beslutningsgrundlag, når der ikke forelægger en miljøvurdering.</p> <p>2) Savner begrundelse for, hvorfor der skal bygges 150 nye boliger (i Havdrup).</p> | <p>screening.</p> <p>Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>I forbindelse med den nærmere og mere detaljerede planlægning (lokalplanlægning) for nye boligområder indgår også planlægning for håndtering af overfladevand fra nye befæstede områder. Kommuneplanens retningslinje 5.2.5 fastlægger også, at der kun kan ske byudvikling på oversvømmelsestruede arealer, hvis der planlægges for tilstrækkelige afværgeforanstaltninger.</p> <p>ad 2) Prognoser for befolkningsudviklingen de næste 12 år viser et lokalt behov for flere boliger i det øvrige hovedstadsområde (fx ved Havdrup). Ifølge den statslige planlægning (Fingerplan 2019) skal byudvikling i det øvrige hovedstadsområde være af lokal karakter, men Fingerplanen definerer en mulighed for Havdrup på op til 150 boliger, hvis kommunen kan redegøre for behovet. Se <a href="#">Redegørelsen for behov og rummelighed (byvækst)</a>.</p> | <p>ad 2) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                           |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |
|--------------------------------|--|--|--|
| Nr. og afsender på høringsvar: | Høringsvar:  | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling:  |
|                                | <p>3) Foreslår som løsning 1 en opdateret Havdrup Helhedsplan inden yderligere udvikling, og nævner i den forbindelse Havdrup Helhedsplan 2005 (kommuneplantillæg).</p> <p><i>Begrundelser:</i><br/>Der bør ikke tænkes kortsigtet. De nuværende problemstillinger bør løses, så forholdene ikke forværres yderligere. Havdrup bør udvikles i tæt samarbejde med borgerne og med respekt for det kulturliv og DNA, der kendetegner byen. Udviklingen skal både komme de nuværende såvel som nye borgere til gode. Det skal sikres, at der er kapacitet på institutioner, skole, SFO mv.</p> <p>4) Foreslår som løsning 2 der ikke bygges i ramme 224 (Skovvænget), men at der i stedet udelukkende bygges i ramme 227 og 228. Fordelingen foreslås til 25 boliger ved Sallevvej (uændret) og 125 boliger ved Ørnesædevej. I stedet kan Skovvænget benyttes til mere bynær natur.</p> <p><i>Begrundelser:</i><br/>Infrastruktur og beliggenhed kan ikke håndtere det.</p> | <p>ad 3) Kommuneplanen er en samlet plan for den overordnede udvikling i hele kommunen – også Havdrup. Havdrup Helhedsplan fra 2005 var et tillæg til den daværende Kommuneplan 1997-2009. Kommuneplanen har et 12-årigt sigte og er udarbejdet ud fra en række prognoser, lige som kommuneplanen også fastlægger en rækkefølgeplan for udviklingen. Denne rækkefølgeplan skal sikre, at udviklingen sker i en takt, hvor en række servicefunktioner kan følge med (fx dagtilbud, skoler, plejeboliger mv.). Kommuneplanen er således udarbejdet på tværs af organisationen for at sikre helhedsorienteret planlægning. Se i øvrigt <a href="#">høringsvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>ad 4) Synspunkter noteret. Administrationen anbefaler, at kommuneplanforslagets oplæg om fordeling af boliger i de nye byudviklingsområder fastholdes, jf. Byrådets beslutning (i forbindelse med kommuneplanforslaget). Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringsvar nr. 13</a>, punkterne 2-3. På baggrund af de indkomne høringsvar</p> | <p>ad 3) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 4) Medfører en ændring i kommuneplanen for ramme 224 (Skovvænget Nord), idet den østlige del af matriklen, som er beplantet med træer (nærmest jernbanen og øst for Skovvænget) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som beplantet areal i rammen. Afgrænsningen af rammen er uændret.</p> |

| Plan                            |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |
|---------------------------------|--|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|                                 | <p>Selvom det er stationsnært, må der fortsat forventes mindst én bil pr. husstand. Derfor er det underordnet om der er 600 m (Skovvænget), 800 m (Sallevej) eller 1.200 m (Ørnesædevej).</p> <p>Ørnesædevej vil med sin adgang til Tykmosevej (og videre til Køge Bugt Motorvejen) belaste Havdrup by mindre rent trafikalt. Desuden vil det ligge i forlængelse af en række nye boligområder (fx Bakkelund). Ørnesædevej har sikre stiadgange til Havdrup Bymidte og station, samt god nærhed til skolen og idrætshallerne.</p> <p>5) Foreslår som løsning 3 max 30-50 ældreboliger i ét plan i rammeområde 224 (Skovvænget) – i samme stil som Bakken eller Skrænten og i naturlig forlængelse heraf. Mindst 30 % af området bør være grønt, rekreativt område (offentligt tilgængeligt).</p> <p>Foreslår samtidig at rækkerne af grantræer nærmest jernbanen bevares (som støjreduktion).</p> <p>De resterende boliger foreslås fordelt med 25 senioregnede boliger ved Sallevej i max 1,5 plan og 75-95 boliger ved Ørnesædevej i max én etage.</p> <p><i>Begrundelser:</i></p> | <p>anbefaler administrationen desuden, at skovarealet (granplantagen) nærmest jernbanen, i den østlige del af Skovvænget, friholdes for ny bebyggelse og sikres fastholdt som grønt, beplantet areal (ud over de 20 % af arealet, som skal udlægges til fælles, sammenhængende rekreativt areal).</p> <p>Se eventuelt flere kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 11</a>, punkt 3.</p> <p>Se derudover også kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>ad 5) Synspunkter noteret.</p> <p>Kommuneplanens boligudbygning er planlagt ud fra blandt andet Byrådets Boligpolitik, som blev vedtaget i 2019, og er sammenholdt med kapaciteten på skole- og dagtilbudsområdet for at sikre, at udviklingen sker i en takt, hvor kommunens serviceområder kan følge med.</p> <p>Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> | <p>ad 5) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                           | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |   |
|--------------------------------|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringsvar: | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling:   |
|                                | <p>Der er et stort behov for flere ældreboliger i kommunen.</p> <p>Boliger i 1,5-2 plan er ikke ældrevenlige.</p> <p>Vil give plads til klimatilpasning samt grønne områder i området – foreslås konkret beliggende nord for det eksisterende levende hegn mod Brinken.</p> <p>Et større sammenhængende grønt område vil tilgodese Havdrups borgere, fx mulighed for gå- og løberuter i overgangen til det åbne land.</p> <p>At bygge boliger vil være en forringelse af området ift. eksisterende forhold (mark).</p> <p>Etablering af boliger medfører behov for trafiksanering ved Havdrup Allé /Skovvej og etablering af cykelsti langs Skolevej (uden for lokalplanområdet/rammeområdet).</p> <p>6) Giver udtryk for at kommuneplanen ikke er borger- eller læsevenlig, og savner borgerinddragelse fra planstrategien til kommuneplanforslaget, fx ved orientering af berørte naboer eller nyhed på facebook. Ville gerne have haft information om kommuneplanen i e-boks og mere synlig kommunikation fx på Facebook.</p> <p>7) Giver udtryk for at borgermødet (i Havdrup) ikke var planlagt optimalt ift. borgernes deltagelse, og savnede at administration eller</p> | <p>ad 6) Synspunkt noteret.</p> <p>Under hvert af de otte temaer i kommuneplanen er en særskilt pdf om temaet samlet (i den røde boks med "Relateret indhold"). Fx er alle mål, retningslinjer og redegørelser om by- og boligudvikling samlet som en særskilt pdf – lige til at printe ud.</p> <p>ad 7) Synspunkt noteret.</p> <p>Der blev afholdt 2 borgermøder samme dag; det første kl. 16-18 (i Havdrup) og</p> | <p>ad 6) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 7) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |  |
|---|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|   | <p>Byråd blev for at besvare spørgsmål efter mødet (da de skulle videre til næste møde). Borgermødet burde have været afviklet fx kl. 18 eller 19 i stedet.</p>   | <p>det andet kl. 19-20 (i strandområdet). Der var frit valg ved tilmelding ift. hvilket møde, man ville deltage i – eller om man ville deltage i begge møder.</p>  |  |
| <p>Høringssvar nr. 17:<br/> <b>Mølbak</b><br/> <b>Landinspektør</b><br/>           på vegne af<br/> <b>Skovvænget A/S</b></p> <p><i>modtaget den 02.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Ønsker mulighed for at opføre op til 85 boliger i ramme 224 (Skovvænget) og ikke kun 75 boliger.</p> <p>Påpeger at antallet af boliger er blevet reduceret fra 100 i planstrategien til 75 i kommuneplanforslaget.</p> <p>Foreslår følgende fordeling for at skabe variation i bebyggelsen:</p> <p>10 åben-lav i ét plan (max 6,5 m), 25 tæt-lav i ét plan (max 5 m) og 50 tæt-lav i 1-2 plan (max 7,5 m), herunder fx række- og kædehuse.</p> <p>Høringssvaret vedlægges et skitseforslag for området.</p> <p>Samtidig nedsættes antal af boliger ved Ørnesædevej (ramme 228) til 40 (fra 50 i kommuneplanforslaget).</p> <p><i>Begrundelser:</i></p> <p>Ved 75 boliger vurderes den gennemsnitlige grundstørrelse at ligge på 635 m<sup>2</sup> pr. bolig (her er regnet 20 % af arealet fra til grønne områder og 20 % til vej og parkering). Vurderer at rammeområdets centrale</p> | <p><i>Punkterne 1-3:</i></p> <p>Synspunkter noteret.</p> <p>Administrationen anbefaler, at kommuneplanforslagets oplæg til fordeling af de 150 nye boliger samt boligtype fastholdes, jf. Byrådets beslutning (i forbindelse med behandling af kommuneplanforslaget).</p> <p>Se i øvrigt kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 13</a>, punkterne 2-3.</p> <p>Derudover anbefales, at del af ramme 224, som kan bebygges, konsekvensjusteres ift. Byrådets beslutning (i forbindelse med behandlingen af kommuneplanforslaget) om at reducere antal af boliger i området med 25 boliger (til 75 boliger i stedet for 100).</p> <p>Administrationen anbefaler på den baggrund, at skovarealet (granplantagen) i rammen østlige del, nærmest jernbanen, friholdes for ny bebyggelse og sikres fastholdt som grønt, beplantet areal.</p> | <p><i>Punkterne 1-3:</i></p> <p>Medfører en ændring i kommuneplanen for ramme 224 (Skovvænget Nord), idet den østlige del af matriklen, som er beplantet med træer (nærmest jernbanen og øst for Skovvænget) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som beplantet areal i rammen.</p> <p>Afgrænsningen af rammen er uændret.</p> <p>Samtidig tilføjes i ramme 224 krav om et forløb (sti) gennem området med forbindelse til den omkringliggende by, herunder Havdrup Nyskov – gerne i det sammenhængende, fælles rekreative areal.</p> <p>I forhold til overgangen mellem by og land, præciseres det i ramme 224, at der skal etableres helt eller delvist udsyn/kig til det omkringliggende landskab fra de fælles rekreative arealer efter en nærmere vurdering.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |             |
|---------------------------------|---|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>beliggenhed i Havdrup understøtter en højere grad af byfortætning.<br/>Det er ikke ideelt at fjerne mulighed for åben-lav, så bebyggelsen bliver for ensartet – også beboermæssigt.<br/>Påpeger at ramme 228 (Ørnesædevej) ikke har den samme plads som ramme 224 (Skovvænget) – påpeger at det ikke ser ud til, der er benyttet de samme regneregler.<br/>Vedlægger desuden illustrationer, der skal illustrere intentionerne for eventuel fremtidig bebyggelse (fremgår af høringssvaret). Her udgør 35 % af arealet grønne fællesarealer (fx som "vild med vilje") med stier, regnvandssøer (LAR) mv.</p> <p>2) Påpeger at seniorboliger kan være mange ting og have mange størrelser, med eller uden have mv. Fælles er at de ofte ønsker placering nær byens infrastruktur.</p> <p>3) Foreslår mindre, tætte rækkehuse nærmest jernbanen, klynge-rækkehuse i det midterste område og åben-lav bebyggelse mod vest.</p> <p><i>Begrundelser:</i><br/>Den østlige del af området er kun ca. 400 m fra Havdrup Station og bymidten (med dagligvarehandel, lægehus mv.).<br/>Området har god opkobling på rekreative</p> | <p>Derudover er skovarealet beliggende i en såkaldt lavning, som er i risiko for klimarelaterede oversvømmelser.<br/>Administrationen lægger fortsat op til mindst 20 % sammenhængende, fælles rekreativt areal inden for rammen, ud over skovarealet. Øvrige friarealer, såsom fx private haver, parkeringsarealer, tagterrasser mv., indgår heller ikke i de 20 % fælles rekreative areal.</p> <p>Administrationen anbefaler, at der stilles krav i rammen om, at der skal etableres en forbindelse/forløb (sti) gennem området, som binder området sammen med den øvrige by, herunder nærheden til Havdrup Nyskov. Dette kan fx være en del af det sammenhængende, fælles rekreative areal.</p> <p>Ligeledes anbefaler administrationen, at der i rammen stilles krav om, at der skal sikres helt eller delvist udsyn/kig til landskabet fra det fælles rekreative areal (ift. overgangen mellem by og landskab), men efter en konkret vurdering.</p> <p>Administrationen vurderer, at boligtypen tæt-lav i max 2 etager, giver mulighed for en variation i bebyggelsens udtryk, idet bebyggelsen kan varieres i 1 – 1½ - 2 etager. Dog skal de enkelte boligheder ikke være for store, hvis der skal</p> |             |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |  |
|---------------------------------|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|                                 | <p>områder, som fx Havdrup Nyskov.</p> <p>4) Ønsker igangsætning af lokalplanproces hurtigst muligt, grundet den store efterspørgsel.</p> | <p>sikres mindre boliger, som kan være seniorvenlige (målsætning om max 3 værelser jf. Byrådets Boligpolitik fra 2019).</p> <p>ad 4) Synspunkt noteret.</p> <p>Der kan tidligst anmodes om igangsætning af udarbejdelse af en lokalplan, når kommuneplangrundlaget er udarbejdet (dvs. når Byrådet har vedtaget muligheden i kommuneplanen). Dette er endnu ikke sket.</p> <p>Derudover indeholder kommuneplanen en rækkefølgeplan for takten for byudviklingen over de næste 12 år. Denne rækkefølgeplan er lovpligtig, jf. Planloven, og skal sikre at byudviklingen sker i en takt, så servicefunktioner mv. kan følge med.</p> <p>I kommuneplanforslaget var oplægget, at ramme 224 prioriteres efter færdiggørelsen af allerede planlagte boligområder, såsom Trylleskov Strand, Havdrup Vest, Green Hills med Bovieran samt omdannelse af (den tidligere) Jersie Skole. Disse områder forventes af præge det meste af den første 4-årige planperiode. Derefter forventes Skovvænget prioriteret, formodentligt fra slutningen af den første (4-årige) planperiode og ind i den næste.</p> <p>Se retningslinje 1.5 med tilhørende</p> | <p>ad 4) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |



| Plan   |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |
|--|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
|  |   | redegørelse under <a href="#">Retningslinjer for by- og boligudvikling</a> .   |   |
| <p>Høringssvar nr. 18:<br/> <b>Elisabeth Aude</b><br/>           Bøgevangen 2,<br/>           Havdrup</p> <p><i>modtaget den<br/>           02.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Spørger til erhvervsmuligheder i (egen) bolig – om begrænsninger og krav også omfatter liberale erhverv.</p> <p>2) Spørger til "Gartnerigrunden" (ramme 204), som er angivet som perspektivområde. Fx hvor mange parceller og hvor skal trafikken ske til og fra (henviser til at den eksisterende private fællesvej ikke kan bære stor eller tung trafik). Bemærker desuden, at regionen har registreret forurening på grunden, og spørger om der er planer for håndtering af dette.</p> | <p>ad 1) Det er allerede en mulighed i boligområder at have liberalt erhverv i egen bolig under en række forudsætninger, som skal sikre at områdets karakter af boligområde ikke ændres væsentligt. Dette fremgår af kommuneplanens retningslinje 2.1.5 (under <a href="#">Retningslinjer for erhverv</a>).</p> <p>ad 2) Ramme 204 indeholder mulighed for en fremtidig anvendelse til boliger (parcelhuse), men området er endnu ikke detaljeret planlagt. Den detaljerede planlægning af området (herunder vejadgang, trafikale forhold, eventuel jordforurening mv.) vil blive fastlagt i forbindelse med lokalplanlægningen. Der har på nuværende tidspunkt ikke været interesse for at udvikle området.</p> | <p><i>Punkterne 1-2:</i><br/>           Medfører ikke ændringer i kommuneplanen.</p>  |
| <p>Høringssvar nr. 19:<br/> <b>AG Gruppen</b><br/>           v/ Ari Ejrup Hansen</p>   | <p>Har følgende bemærkninger:<br/>           Ønsker en bebyggelsesprocent på 60-65 % nord for Cordozasvinget (ramme 416A), så de kan tilbyde at opføre varierede boligtyper, men særligt mindre boliger.</p>  | <p>Kommuneplanforslaget lagde på baggrund af høringssvaret til planstrategien op til, at ramme 416 A (Cordozasvinget Nord) kan udnyttes med en bebyggelsesprocent på 50 – uanset om der er tale om erhverv eller boliger. Det er dog ikke slået</p>  | <p>Medfører en mindre ændring af kommuneplanen, idet ramme 416 A konsekvensrettes, så det fremgår entydigt at rammen kan omdannes til rent boligområde med en bebyggelsesprocent på max 50 og</p> |

| Plan                               |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |
|------------------------------------|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:    | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
| <p>modtaget den<br/>03.09.2021</p> | <p><i>Begrundelser:</i><br/>For at fremme mindre boliger jf. Boligpolitik 2019.<br/>For at sikre en bæredygtig udvikling.<br/>Projektet vil bl.a. henvende sig til aktive seniorer og være organiseret omkring fællesskab – som et alternativ til de mange parcelhuskvarterer. Vil give mulighed for at blive i nærområdet og bevare relationer og tilknytning til lokalområdet. Samtidig bidrager dette til at gøre plads til nye børnefamilier i parcelhuskvarterne.<br/>60-65 % i bebyggelsesprocent vil bidrage til en god arkitektonisk balance ift. Green Hills boligprojektet.</p> | <p>igennem alle steder i kommuneplanforslaget, men administrationen anbefaler, at den endelige kommuneplan konsekvensrettes, så det er entydigt, hvad rammen kan anvendes til.<br/>Ændringen har særligt været fremhævet i høringen – både på borgermøder og i kommuneplanens opremsning af væsentlige ændringer.</p> <p>Til sammenligning gav Solrød Kommuneplan 2017 mulighed for en bebyggelsesprocent på 50 for erhverv og kun på 40 for boliger.<br/>Samtidig lagde kommuneplanforslaget op til at boligerne kan opføres i flere etager (end 2 som i Kommuneplan 2017), dog lavest mod de eksisterende boligområder nord og øst for rammeområdet (af hensyn til nabobebyggelserne).</p> <p>Administrationen vil også fremhæve, at området i dag er udfordret i forhold til håndtering og afledning af regnvand (93 % af området er kortlagt som risikoområde for klimarelaterede oversvømmelser). Der vil derfor blive stillet krav om friholdelse af arealer til håndtering af regnvand i den videre planlægning, lige som der kan blive behov for yderligere afværgeforanstaltninger.</p> | <p>en etagehøjde på 2-5 etager, gradvist stigende fra max 2 etager mod nord og øst til max 5 etager mod områdets sydvestlige afgrænsning.<br/>Desuden suppleres med krav om mindst 20 % rekreativt fællesareal.</p> |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |   |
|---|--|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
|   |  | <p>Ifølge kommunens spildevandsplan må området maksimalt have en befæstelsesgrad på 0,5.</p> <p>Ligeledes indeholder kommuneplanens retningslinje 1.3 krav om, at der ved nye boligområder skal udlægges sammenhængende rekreativt grønt areal i et passende omfang ift. områdets størrelse. Administrationen anbefaler, at mindst 20 % af rammeområdet skal udlægges til fælles rekreativt areal.</p> |   |
| <p>Høringssvar nr. 20:<br/> <b>7 husstande på Skovvej:</b><br/> Ruth Ørum og medunderskrivere:<br/> Sabine Bøge Larsen,<br/> Dan Vendelbo Frandsen,<br/> Preben og Karin Christensen, Lars N. Nielsen, Marianne Jacobsen og Benny Gregersen</p> <p><i>modtaget den 03.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ønsker max 75 boliger fastholdt i ramme 224 (ved Skovvænget), hvis Byrådet beslutter, der skal boligudbygges. Udtrykker samtidig tilfredshed over at antallet af boliger ved Skovvænget er sat ned til 75 i kommuneplanforslaget ift. planstrategien (ramme 224).</li> <li>2) Savner fortsat et overblik over sammenhæng mellem boligudbygning, trafikplan og byudvikling og hvordan byen styrkes ved et øget indbyggertal. 75 boliger må forvente at skabe trafikale problemer ved ind- og udkørsel ved Skovvej.</li> <li>3) Foreslår alternativt kun 50 boliger ved Skovvænget (ramme 224).</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>ad 1) Synspunkt noteret.<br/>Se i øvrigt kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 13</a>, punkterne 2-3.</li> <li>ad 2) Synspunkt noteret.<br/>Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</li> <li>ad 3) Synspunkt noteret.<br/>Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a>.</li> </ol>       | <ol style="list-style-type: none"> <li>ad 1) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</li> <li>ad 2) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</li> <li>ad 3) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</li> </ol> |

| Plan                            |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|---------------------------------|--|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|                                 | <p>Byg eventuelt i stedet ved Tykmosevej – der er bedre trafikale forhold.</p> <p>4) Foreslår at det landlige miljø med marker, dyreliv mv. bevares.</p> <p>5) Foreslår at byggestilen skal være sammenlignelig med det eksisterende byggeri. Samme højde som Brinken, Bakken og Skrænten – max 1- 1½ etage. " etager passer ikke ind.<br/>Hvis der skal bygges i 2 etager, så gør det kun tættest på banen.</p> <p>6) Foreslår at der sikres gode trafikforhold. Det kan et mindre antal boliger medvirke til! Der bør være stier til cykler og gående eventuelt over eller under banen for at sikre en sikker vej til skole, sportshallerne og Sognehuset.<br/>Der køres stærkt på Skovvej og der kører flere stor, tunge biler både dag og nat.</p> | <p><a href="#">3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>ad 4) Synspunkt noteret.<br/>Administrationen anbefaler, at skovarealet (granplantage) nærmest jernbanen friholdes for bebyggelse og fastholdes som grønt areal. Derudover skal der inden for rammen udlægges mindst 20 % til sammenhængende fælles grønt rekreativt areal, udover eventuelle øvrige friarealer, såsom fx private haver, parkeringsarealer mv.</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret.<br/>Administrationen anbefaler at den maksimale etagehøjde fastholdes til 2 etager. Den mere detaljerede planlægning af området vil foregå i forbindelse med lokalplanlægningen.</p> <p>ad 6) Synspunkt noteret.<br/>Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> | <p>ad 4) Medfører en ændring i kommuneplanen for ramme 224 (Skovvænget Nord), idet den østlige del af matriklen, som er beplantet med træer (nærmest jernbanen og øst for Skovvænget) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som beplantet areal i rammen.<br/>Afgrænsningen af rammen er uændret.</p> <p><i>Punkterne 5-11:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                            |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |             |
|---------------------------------|---|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>Der er udfordringer i midtbyen – hvorfor ikke henviser i rundkørslen ved OK-tanken (for tung trafik) ad Ørstedvej, da denne ikke er bebygget mellem Havdrup og Ørsted?</p> <p>7) Fasthold at mindst 20 % af arealet skal være et sammenhængende grønt areal. Fx ved at den nederste del af marken forbliver mark eller omdannes til et rekreativt område (med mark, krat, skov, våde og grønne områder) – gerne med gangsti. Eventuelt med sammenhæng til Nyskoven. Henviser også til "Vild med vilje" som reference.</p> <p>8) Foreslår at Brinkens skelbevoksning bevares – så den kan bidrage til dyrelivet.</p> <p>9) Spørger til støj fra flytrafik ift. nyt byggeri – er der foretaget støjmålinger?</p> | <p>ad 7) Synspunkt noteret.<br/>Kommuneplanen indeholder kun den helt overordnede anvendelse for området. Den mere detaljerede planlægning i området sker i forbindelse med eventuel lokalplanlægning.</p> <p>ad 8) Synspunkt noteret.<br/>Den mere detaljerede planlægning for de enkelte områder fastlægges i forbindelse med lokalplanlægningen, herunder hensyn/forbindelser til den omkringliggende by og landskab.</p> <p>ad 9) Den statslige planlægning (Fingerplan 2019) har fastlagt en støjzone (støjkonsekvensområde) omkring Københavns Lufthavn, Roskilde. Den kommunale planlægning (herunder kommuneplan og lokalplaner) skal respektere denne støjzone. Fingerplanens §§33-34 b. fastlægger desuden bestemmelser omkring planlægningen i dette område.</p> |             |

| Plan   |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|--|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|  | <p>10) Gør opmærksom på, at der er problemer med grundvandsstigning i området – det er formodentligt en udfordring at bygge på mosegrund.</p> <p>11) Hvorfor skal der bygges? Behold området som landbrugsjord.</p>   | <p>Alle de foreslåede nye rammeområder i Havdrup er beliggende uden for denne zone.</p> <p><i>Punkterne 10-11:</i><br/>Synspunkter noteret.</p>   |   |
| <p>Høringssvar nr. 21:<br/><b>AB Skovvænget</b><br/>v/ Anna M. Christensen</p> <p><i>modtaget den 04.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger ift. udvikling af ramme 224 (ved Skovvænget):</p> <p>1) Foreslår at der opføres ældrevenlige boliger i én etage (som husene på Skrænten) på området med "granskoven" (matriklens østlige del – op mod jernbanen). Gerne som andelsboliger.</p> <p><i>Begrundelse:</i><br/>Mange i Havdrup mangler et sted at flytte hen, når de vil sælge parcelhuset.</p> | <p>ad 1) Synspunkt noteret.</p> <p>Ramme 224 lægger fortsat op til muligheden for 75 tæt-lave seniorvenlige boliger i max 2 etager/plan.</p> <p>Kommuneplanens rammer er overordnede og må ikke overskrides. Til gengæld behøver rammen ikke at blive benyttet fuld ud, så der sagtens kan opføres bebyggelse i ét plan. Indretning af området vil først ske i forbindelse med den mere detaljerede planlægning for området (lokalplanlægningen).</p> <p>Derudover anbefaler administrationen, at den del af ramme 224, som kan bebygges, konsekvensjusteres ift. Byrådets beslutning (i forbindelse med behandlingen af kommuneplanforslaget) om at reducere</p> | <p>ad 1) Medfører en ændring i kommuneplanen for ramme 224 (Skovvænget Nord), idet den østlige del af matriklen, som er beplantet med træer (nærmest jernbanen og øst for Skovvænget) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som beplantet areal i rammen.</p> <p>Afgrænsningen af rammen er uændret, såvel som højden på byggeri.</p> |

| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |
|---|--|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|   | <p>2) Spørger til om der er taget stilling til den øgede trafikmængde, som de nye boliger medfører? Hvor og hvordan bliver indkørsel til de to nye boligområder? Påpeger at Skovvænget ikke vil kunne anvendes. Opfordrer samtidigt til at sikre sikker skolevej fra de nye boliger i Havdrup Vest. Påpeger at der mangler både cykelsti, fortov og fodgængerovergang på Havdrup Allé.</p> | <p>antal af boliger i området med 25 boliger (til 75 boliger i stedet for 100). Administrationen anbefaler på den baggrund, at skovarealet (granplantagen) i rammen østlige del, nærmest jernbanen, friholdes for ny bebyggelse og sikres fastholdt som grønt, beplantet areal. Derudover er skovarealet beliggende i en såkaldt lavning, som er i risiko for klimarelaterede oversvømmelser.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.<br/>Se kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> | <p>ad 2) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |
| <p>Høringssvar nr. 22:<br/><b>Gert Nielsen</b><br/>Kamillehaven 17,<br/>Havdrup<br/><br/><i>modtaget den 05.09.2021</i></p> | <p>Beder Solrød Kommune præcisere hvilken placering af transportkorridoren, kommunen arbejder for – eller helt at lade beskrivelsen udgå. Henviser til, at det er beskrevet i kommuneplanforslaget, at kommunen arbejder på at flytte transportkorridoren (statslig udpegning) vest om Havdrup. Savner om der menes helt ud af</p>   | <p>Målet om, at Solrød Kommune arbejder for at flytte transportkorridoren vest for Havdrup er uændret siden sidste kommuneplan (fra 2017). Transportkorridoren er et statsligt udlæg (arealreservation), som fremgår af Fingerplan 2019. Solrød Kommune er forpligtet til at tage udpegningen med i sin videre planlægning, heriblandt kommuneplanen.</p>  | <p>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p>       |

| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |
|---|--|---|--|
| Nr. og afsender på høringsvar:  | Høringsvar:  | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling:  |
|   | kommunen.  |   |  |
| Høringsvar nr. 23:<br><b>Birthe og René Keller Lausten</b><br>Salbjergvej 24, Havdrup<br><br><i>modtaget den 05.09.2021</i> | Har følgende bemærkning i forbindelse med udstykning af området bag ved Havdrup Skole (ramme 225 med tilhørende lokalplan 225.1):<br>1) Tilslutter sig til forslag om at lukke for trafik fra det nye område (ramme 225) til Salbjergvej via Kildebrogårdsvej.<br>2) Ønsker ikke den private vej Salbjergvej bliver yderligere belastet med mere støj og slitage til følge. Påpeger at der også er en del boliger i området langs Salbjergvej.                   | <i>Punkterne 1-2:</i><br>Lokalplan 225.1 er vedtaget, og der har været en høringsproces i forbindelse med tilblivelsen af planen. Vejene, der nævnes, ligger uden for lokalplanforslagets område. Byrådet besluttede i forbindelse med endelig vedtagelse af lokalplanen ikke at regulere trafikken på Kildebrogårdsvej, som bliver områdets fremtidige overkørsel (adgangsvej).<br>En beslutning om eventuel omlægning af trafik eller lukning af veje behandles ikke som en del af kommuneplanen. | <i>Punkterne 1-2:</i><br>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen. |
| Høringsvar nr. 24:<br><b>Camilla Larsen</b><br>Brinken 25, Havdrup<br><br><i>modtaget den 05.09.2021</i>                    | Har følgende bemærkninger:<br>1) Ønsker ikke byudvikling ved Skovvænget i Havdrup (ramme 224).<br><i>Begrundelser:</i><br>2) Der bør i stedet være natur og plads til det eksisterende dyreliv.<br>3) Savner oplysning om der er tænkt på infrastruktur, skoler, daginstitutioner mv.? Påpeger at der pt. er planer om at skære ned på antallet af dagplejere i Havdrup – Måske er der ikke pasningsmuligheder om nogle år, hvis byudviklingsområderne udvikles. | ad 1) Synspunkt noteret.<br><br>ad 2) Synspunkt noteret.<br><br>ad 3) Kommuneplanen er en samlet plan for den overordnede udvikling i hele kommunen. Planen har et 12-årigt sigte og er udarbejdet ud fra en række prognoser, lige som kommuneplanen også fastlægger en rækkefølgeplan for udviklingen. Denne rækkefølgeplan skal sikre, at udviklingen   | <i>Punkterne 1-3:</i><br>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen. |



| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |  |
|---|--|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|   |  | <p>sker i en takt, hvor en række servicefunktioner kan følge med (fx dagtilbud, skoler, plejeboliger mv.). Kommuneplanen er således udarbejdet på tværs af organisationen for at sikre helhedsorienteret planlægning.</p> <p>Se også kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning/infrastruktur).</p>   |  |
| <p>Høringssvar nr. 25:<br/><b>Ann og Bent Larsen</b><br/>Brinken 9, Havdrup</p> <p><i>modtaget den 05.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger vedrørende byudvikling ved Skovvænget (ramme 224):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ønsker ikke byudvikling ved Skovvænget i Havdrup (ramme 224).<br/><i>Begrundelser:</i></li> <li>2) Trafikforhold:<br/>Der bør ikke bygges, hvis veje og stier ikke følger med.<br/>Skovvænget er for smal til den trafik, de nye boliger fører med sig.<br/>Tilkørslen til Skovvej fungerer i forvejen ikke. Bebyggelserne på Skrænten og Bakken forhindrer videreførelse af Havdrup Centervej. Der må være andre muligheder, hvor tilkørselsforholdene er bedre.<br/>Foreslår desuden etablering af tunnel, hvis der bygges. Så skolevejen kan blive sikker.</li> <li>3) Foreslår området (ramme 224) plantet til med skov i stedet, da naturen er unik. Og finder det</li> </ol> | <p>ad 1) Synspunkt er noteret.</p> <p>ad 2) Synspunkter noteret.<br/>Se i øvrigt kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).<br/><a href="#">Trafikplan 2021-2025</a> for Solrød Kommune omtaler blandt andet muligheden for en niveaufri krydsning af banen, men ved Havdrup Station. <a href="#">Byrådets budgetaftale 2022</a> sætter fokus på denne problematik, så mulighederne skal undersøges med henblik på, at der kan træffes en beslutning om dette.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret.<br/>Administrationen lægger ved den endelige</p> | <p><i>Punkterne 1-2:</i><br/>Medfører ikke ændringer i kommuneplanen.</p> <p><i>Punkt 3:</i></p> |

| Plan   |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |
|--|--|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|  | tankevækkende at natur fortrænges til fordel for flere indbyggere.   | vedtagelse af kommuneplanen op til, at skovarealet (granplantagen) nærmest jernbanen skal friholdes for bebyggelse og fastholdes som grønt, beplantet areal – udover de mindst 20 % sammenhængende, grønne, rekreative fællesarealer i ramme 224.  | Medfører en ændring i kommuneplanen for ramme 224 (Skovvænget Nord), idet den østlige del af matriklen, som er beplantet med træer (nærmest jernbanen og øst for Skovvænget) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som beplantet areal i rammen. |
| Høringssvar nr. 26:<br><b>Gunna og Ole Jørgensen</b><br>Den Lille Gade 12,<br>Solrød Landsby<br><br><i>modtaget den 05.09.2021</i> | Bemærker at en del af deres ejendom matr.nr. 20 a og 5o er markeret som ønsket skovrejsning – Dette ønsker de fjernet og foreslår i stedet at de udlægges på Solrød Kommunes matrikel (matr.nr. 19).<br>Gør opmærksom på at de har ønsket en beplantet jordvold langs jernbanen (København-Ringstedbanen) i forbindelse med Solrød Erhvervskile. I den forbindelse har de givet udtryk for et ønske om et samarbejde med Solrød Kommune om skovplantning, men som afskærmende beplantning for at begrænse udsynet til transportcentrets store bygninger (Solrød Erhvervskile). | Administrationen har gennemgået udpegningerne til skovrejsning med henblik på at øge andelen af skov i Solrød Kommune (i overensstemmelse med det statslige mål).<br>Udpegningerne medfører ikke handlepligt, men giver en mulighed for at søge støtte, hvis man ønsker at rejse skov. Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 32</a> , punkt 1.<br><br>Udpegningen ved Solrød Landsby er foreslået på baggrund af en vurdering af blandt andet de landskabelige hensyn på stedet, samt det fremadrettede potentiale, hvis der tages nye byudviklingsarealer i brug ved Solrød Landsby. Udpegningen havde potentiale til både at fungere som afskærmende beplantning ift. Solrød Erhvervskile samt som en ny bynær skov i tilknytning til landsbyen. | Medfører en ændring i kommuneplanen, idet udpegninger ift. skovrejsning tilbageføres til status i Solrød Kommuneplan 2017 for hvad angår matr.nr. 20a og 5o, begge Solrød By, Solrød.  |

| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |
|---|--|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|   |  | <p>Administrationen har været i dialog med grundejeren og anbefaler, at grundejer imødekommes ved at tilbageføre udpegningerne på ejendommen til status i Solrød Kommuneplan 2017. Dvs. overvejende neutralt område ift. skovrejsning, bortset fra et bælte/bånd langs København-Ringstedbanen, som fastholdes til ønsket skovrejsning. Således vil der i et bælte langs jernbanen (vest for Solrød Erhvervskile) fortsat være muligt at opføre skov/beplantning med støtte. I neutralområdet kan fortsat opføres skov efter en nærmere vurdering, hvis andre hensyn ikke vejer tungere.</p> |  |
| <p>Høringssvar nr. 27:<br/><b>Merete Ravn Jensen</b><br/>Elmelyparken 1c,<br/>Solrød Strand</p> <p><i>modtaget den<br/>06.09.2021</i></p> | <p>Giver udtryk for at 5 etager på Stationspladsen (i Solrød Center) er passende, hvis der skal bygges på grunden.</p>   | <p>Taget til efterretning.</p>   | <p>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p>                           |
| <p>Høringssvar nr. 28:<br/><b>Arne og Jytte Bang Hansen</b><br/>Lærkevænget 7A,<br/>Solrød Strand</p>                                     | <p>Har følgende bemærkninger:<br/>1) Foreslår industriområdet ved Cordozavej nedlagt for i stedet at bygge ældreboliger i en etage og som ejerboliger.<br/><i>Begrundelser:</i><br/>Området skal svare til øvrige boliger i området.</p> | <p>ad 1) Kommuneplanen giver mulighed for at ramme 416A (nærmest Lærkevænget) kan anvendes til enten et rent erhvervsområde (som i dag) eller omdannes til et rent boligområde. Byrådets Boligpolitik har især fokus på, at der skal etableres flere mindre</p>  | <p><i>Punkterne 1-9:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                           |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |             |
|--------------------------------|--|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringsvar: | Høringsvar:  | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling: |
| <p>modtaget den 06.09.2021</p> | <p>Hvis boliger opføres som ejerboliger, giver det bedre mulighed for optagelse af lån.</p> <p>2) Bevar så meget grønt som muligt i kommunen.</p> <p>3) Foreslår minibusser, som kan køre ældre borgere rundt i kommunen.</p> <p>4) Opfordrer til at afgørelser tager hensyn til borgernes ønsker og ikke uden at inddrage borgerne.</p> <p>5) Ønsker ikke nyt rådhus – foreslår at noget personale i stedet skal arbejde hjemmefra.</p> | <p>boliger i kommunen (max 3 værelser). Hvis området omdannes til boligområde lægger kommuneplanen op til en bebyggelse som nærmest Lærkevænget kan opføres i 2 etager gradvist stigende til 5 etager i det sydvestlige hjørne. Kommuneplanen kan ikke angive boligformen (fx ejer, lejer, andel mv.).</p> <p>Den gældende ramme (fra Solrød Kommuneplan 2017 gav også mulighed for boliger i max 2 etagers højde på arealet. Rammen skal overholdes, men behøver ikke blive benyttet fuldt ud.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.</p> <p>ad 3) Kommuneplanen behandler ikke kollektiv trafik. Byrådet behandler årligt den kollektive trafikbestilling til Trafikselskabet Movia (busdrift). I Solrød Kommune kan man benytte sig af Flextur, som betjener hele kommunen. Desuden er ældre borgere visiteret til kørsel.</p> <p>ad 4) Synspunkt noteret. I forbindelse med udarbejdelse af kommuneplan og lokalplaner vil der altid være en offentlig høring, jf. Planloven.</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret. Byrådet forventes først at tage stilling til Borgernes Hus og</p> |             |

| Plan                           |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |             |
|--------------------------------|---|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringsvar: | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling: |
|                                | <p>6) Tilslutter sig idé om at overdække motorvej og sætte solceller på taget.</p> <p>7) Foreslår flere aktiviteter for børn og unge.</p> <p>8) Foreslår flere hænder til hjemmeplejen – især til hjemmeboende.</p> <p>9) Kommenterer på at det nuværende byggeri skal fungere, så alle kan blive en del af kommunen.</p> | <p>fremtiden for det eksisterende rådhus i løbet af 2022. Kommuneplanen indeholder endnu ikke noget om dette.</p> <p>ad 6) Synspunkt noteret.<br/>Hverken debatoplægget til kommuneplanrevisionen (Planstrategi 2020 og Den Grønne Dagsorden), de indkomne forslag og bemærkninger eller kommuneplanforslaget lægger op til denne ændring.<br/>Idéen har været fremme i medierne (fra enten borgere eller politikere), men indgår ikke i kommuneplanen.</p> <p>ad 7) Synspunkt noteret.<br/>Kommuneplanen er en overordnet plan for anvendelsen af kommunens arealer. Så hvis Byrådet beslutter, der skal etableres anlæg til børn og unge, skal dette indgå i arealplanlægningen (kommuneplanen).</p> <p>ad 8) Synspunkt noteret, men hører umiddelbart ikke ind under kommuneplanen (medmindre det udmønter sig i en arealreservation).</p> <p>ad 9) Synspunkt noteret.</p> |             |

| Plan   |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |
|--|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
| <p>Høringssvar nr. 29:<br/><b>Hans Ole Sørensen</b><br/>Fåreager 28, Solrød Strand</p> <p><i>modtaget den 06.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Foreslår fartbegrænsning på 40 km/t og fuldt optrukken midterlinje på Trylleskov Allé.</p> <p>2) Foreslår at buslinje 120 genoprettes med forbindelse til Karlslunde Station.</p> <p>3) Foreslår begrænsning på parkering af erhvervskøretøjer (håndværkervogne) i tæt bymæssig bebyggelse.</p> | <p>ad 1) Synspunkt er noteret og videregivet til vejmyndigheden ift. de løbende tilsyn, der er på kommunens veje ift. eventuelle trafikindsatser. Fartbegrænsning mv. behandles ikke i kommuneplanen.</p> <p>ad 2) Buslinje 120 blev nedlagt, og erstattet af linje 121 i december 2019. Dette skyldes, at ikke alle kommuner, som linje 120 betjente, ønskede at øge tilskuddet, da Region Sjælland ophørte med at yde tilskud. Solrød Kommune arbejder fortsat for, at der etableres en S-togstation ved Trylleskov Strand. Beslutningen om etablering af en ny station ligger dog hos staten.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret.<br/>Jf. Solrød Kommunes parkeringsbekendtgørelse er der anvist parkeringspladser til alle tunge køretøjer (over 3.500 kg). Lette køretøjer (under 3.500 kg) reguleres ikke.</p> | <p><i>Punkterne 1-3:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |
| <p>Høringssvar nr. 30:<br/><b>Søren Lecker og Elena Galioto</b><br/>Skovvænget 5, Havdrup</p>                                | <p>Har følgende bemærkninger:<br/>Ønsker ikke 75 nye boliger ved Skovvænget (ramme 224).<br/><i>Begrundelser:</i><br/>Trafikken kan forventes mere end fordoblet og det vil være til ulempe.</p>  | <p>Synspunkter noteret.<br/>Se kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p>   | <p>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p>                           |

| Plan   |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |
|--|--|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
| <i>modtaget den 06.09.2021</i>   | Byggeri vil sætte en stopper for at kunne gå ture i området.<br>Trafikken er forværret gennem de sidste 18 år.<br>De aktuelle byggeplaner vil forringe værdien af egen ejendom.  |   |  |
| Høringssvar nr. 31:<br><b>Bettina Kastrup</b><br>Brinken 27, Havdrup<br><br><i>modtaget den 06.09.2021</i> | Har følgende bemærkninger til ramme 224:<br>1) Undrer sig over hvad begrundelsen er for at der skal bygges (så meget) i Havdrup?<br><br>2) Glad for at antallet af boliger er nedjusteret.<br>3) <i>Løsning nr. 1:</i><br>Foreslår ingen udvikling i ramme 224 – Flyt i stedet de 75 boliger til ramme 227+228.<br><i>Begrundelser:</i><br>Der er bedre plads, infrastruktur mv.<br>Vil ikke medføre samme trafikale belastning af bymidten. | ad 1) Synspunkt noteret.<br>Prognoser for befolkningsudviklingen de næste 12 år viser et lokalt behov for flere boliger i det øvrige hovedstadsområde (fx ved Havdrup).<br>Ifølge den statslige planlægning (Fingerplan 2019) skal byudvikling i det øvrige hovedstadsområde være af lokal karakter, men Fingerplanen definerer en mulighed for Havdrup på op til 150 boliger, hvis kommunen kan redegøre for behovet.<br>Se eventuelt <u>Redegørelsen for behov og rummelighed (byvækst)</u><br>ad 2) Synspunkt noteret.<br>ad 3) Synspunkter noteret.<br>Se kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 16</a> , punkt 4. | <i>Punkterne 1-4:</i><br>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen. |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |   |
|---------------------------------|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|                                 | <p>Mange vil blive berørt i negativ retning af trafikken til og fra ramme 224, hvis denne gennemføres.<br/>Bløde trafikanter vil blive mere udsatte.</p> <p>4) <i>Løsning nr. 2:</i><br/>Hvis der skal bygges (i ramme 224) så reducer antallet af boliger til max 25-30 ældreboliger og i samme stil som fx Bakken/Skrænten. Dette vil ikke give de samme trafikale problemer.</p> <p>5) <i>Løsning nr. 3:</i><br/>Hvis der bygges mere end 25-30 boliger, foreslås suppleret med 20 tæt-lav boliger, men så det grønne levende hegn bevares (med sit rige dyreliv – henviser til høringssvar fra Grundejerforeningen Brinken). Foreslår samtidig at der eventuelt anlægges regnvandsbassin og grønne områder, eventuelt forbundet til Havdrup Nyskov mellem boliger og det levende hegn.</p> <p>6) Ønsker dialogmøde inden lokalplan udarbejdes, som for Havdrup Hovedgade.</p> | <p>ad 4) Synspunkter noteret.<br/>Se igen kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 16</a>, punkt 4 (som nævnt i punktet herover).<br/>Se i øvrigt også kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret.<br/>Kommuneplanen (og rammen) udgør den helt overordnede planlægning. Den egentlige indretning af området vil derfor først blive vurderet i forbindelse med den mere detaljerede planlægning for området (lokalplanlægningen). Her skal hensynet til en lang række forhold vurderes, fx hensyn til klimatilpasningstiltag, vejadgang og stier, afstand til jernbanen, overgang til det åbne land, forbindelser til den omkringliggende by, beplantning mv.<br/>Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 17</a>, punkterne 1-3 (om planlægning af rammeområde 224).</p> <p>ad 6) Synspunkt/ønske noteret.<br/>Dialogmøder afholdes ofte i forbindelse</p> | <p><i>Punkterne 5-6:</i><br/>Medfører ingen direkte ændringer i kommuneplanen, men bemærk anbefalinger under <a href="#">høringssvar nr. 17</a>, punkterne 1-3.</p> |



| Plan  |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |
|---|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|   | <p>7) Ønsker en helhedsplan for Havdrup, inden der bygges mere – så antal boliger, infrastruktur, sikker skolevej, sammenhænge i byen mv.</p>   | <p>med opstart af lokalplanlægning for større områder.</p> <p>ad 7) Kommuneplanen er en samlet plan for den overordnede udvikling i hele kommunen – også Havdrup. Havdrup Helhedsplan fra 2005 var et tillæg til den daværende Kommuneplan 1997-2009. Kommuneplanen har et 12-årigt sigte og er udarbejdet ud fra en række prognoser, lige som kommuneplanen også fastlægger en rækkefølgeplan for udviklingen. Denne rækkefølgeplan skal sikre, at udviklingen sker i en takt, hvor en række servicefunktioner kan følge med (fx dagtilbud, skoler, plejeboliger mv.). Kommuneplanen er således udarbejdet på tværs af organisationen for at sikre helhedsorienteret planlægning. Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> | <p><i>Punkt 7:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p>       |
| <p>Høringssvar nr. 32:<br/><b>Helle Gadebusch</b><br/>Syrenhaven 38,<br/>Havdrup</p> <p><i>modtaget den</i><br/><i>06.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Ønsker flere områder udpeget til skovrejsning eller rekreative områder.<br/><i>Begrundelse:</i><br/>Solrød Kommune er langt fra de statslige målsætninger for skov.</p> | <p>ad 1) Synspunkt noteret.<br/>Solrød Kommune har konkret vurderet, hvor i kommunen, der kan placeres ny skov (skovrejsning ønsket). En stor del af de åbne arealer er underlagt anden planlægning, f.eks. arealreservation til</p>   | <p><i>Punkterne 1-3:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen?</p> |

| Plan                            |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |             |
|---------------------------------|--|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>2) Foreslår skovrejsning i stedet for byudvikling. Peger på den resterende del af Havdrup Vest (ramme 206), som lægger op til 100 nye boliger på et sted, hvor Nyskoven nemt kunne udvides til glæde for mennesker og dyr. Det samme gør sig gældende for Skovvænget (ramme 224).</p> <p><i>Begrundelser:</i><br/>Nye boliger vil fortrænge det eksisterende dyre- og planteliv.<br/>Et større grønt område vil være et kæmpe aktiv for Havdrup by.</p> <p>3) Ønsker ikke nye boligområder og efterlyser en helhedsplan, der tager højde for hele billedet, inden der bygges.</p> <p><i>Begrundelser:</i><br/>Det er problematisk ift. klimatilpasning (mere befæstelse så vand ikke kan trænge væk).<br/>Der bliver færre steder for dyr, planter og</p> | <p>transportkorridor, udsigtskiler, gravhøje mv. På disse arealer kan der ikke rejses ny skov. Desuden er der en del arealer, som er neutralt område, hvor skov kan rejses efter en konkret vurdering. I alt er ca. 16 % af Solrød Kommune udlagt som neutralt område eller område med ønsket skovrejsning (i kommuneplanforslaget).</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.<br/>Ramme 206 (Havdrup Vest) er allerede med i den eksisterende kommuneplanlægning (som boligområde).<br/>I ramme 224 har høringssvarene til kommuneplanforslaget ført til, at administrationen lægger op til, at skovarealet (granplantagen) nærmest jernbanen skal fastholdes som grønt, beplantet område, udover de mindst 20 % grønne, rekreative arealer. Læs eventuelt mere under kommentarerne til <a href="#">høringssvar nr. 17</a>, punkterne 1-3.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret.<br/>Kommuneplanen er en samlet plan for den overordnede udvikling i hele kommunen. Kommuneplanen har et 12-årigt sigte og er udarbejdet ud fra en række prognoser, lige som kommuneplanen også fastlægger en rækkefølgeplan for udviklingen. Denne</p> |             |

| Plan   |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|--|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|  | <p>rekreation omkring Havdrup.<br/>Der bliver ikke taget hånd om infrastrukturen – den er ikke egnet til at kunne klare så mange flere boliger og beboere! Fx er skolevejen fra Havdrup Vest usikker, og byen er flaskehals for trafik af enhver art.</p> | <p>rækkefølgeplan skal sikre, at udviklingen sker i en takt, hvor en række servicefunktioner kan følge med (fx dagtilbud, skoler, plejeboliger mv.). Kommuneplanen er således udarbejdet på tværs af organisationen for at sikre helhedsorienteret planlægning. Se i øvrigt også kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>I forbindelse med den nærmere planlægning (lokalplanlægning) for nye boligområder indgår også planlægning for håndtering af overfladevand fra nye befæstede områder (klimatilpasningshensyn).</p> |   |
| <p>Høringssvar nr. 33:<br/><b>Ørnesæde ApS</b><br/>v/ Gefion Group A/S<br/><br/><i>modtaget den 06.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:<br/>1) Indsender forslag til en helhedsplan for hele matriklen (ramme 228 og perspektivareal) til boligbebyggelse, fordelt på hhv. parcelhus og rækkehuse i ét eller to plan.</p>   | <p>ad 1) Kommuneplanen udgør den helt overordnede planlægning. Den egentlige indretning af området (fx udstykningsplan) vil derfor først blive fastlagt i forbindelse med den mere detaljerede planlægning for området (lokalplanlægningen). Her skal hensynet til en lang række forhold vurderes, fx hensyn til klimatilpasningstiltag, vejadgang og stier, overgang til det åbne</p>  | <p><i>Punkterne 1-12:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |             |
|---------------------------------|--|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>2) Gør opmærksom på områdets gode beliggenhed ift. trafikale løsninger, bymidte, skole, station og idrætscenter.</p> <p>3) Ønsker at skabe et boligområde med en overvægt af mindre boliger og med fokus på fællesskaber – også velegnet for seniorer. Peger her både på Solrød Kommunes Boligpolitik fra 2019 med fokus på at skabe flere mindre boliger (max 3 værelser) samt en undersøgelse foretaget af Solrød Ældecenter.</p> <p>4) Gør opmærksom på at 328 borgere allerede har tilkendegivet interesse for at bo i området (på seniorboligmesse den 17.-18. august 2021).</p> <p>5) Påpeger at mindre boliger vil kunne frigøre en række større boliger, så der skabes rotation i</p> | <p>land, forbindelser til den omkringliggende by og dens faciliteter mv.</p> <p>Afsenders forslag til helhedsplan/situationsplan vedlægges sagen i blandt de samlede høringssvar. Forslaget er ikke i overensstemmelse med mulighederne i Fingerplan 2019 samt kommuneplanforslagets oplæg til fordeling af boliger i tre nye rammeområder ved Havdrup.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret. Administrationen bemærker, at de to øvrige nye rammeområder (ramme 224 og 227) er placeret nærmere indkøb (Havdrup Center), station og læge mv.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret. Administrationen har vurderet, at rammeområde 224 har en mere attraktiv beliggenhed for mindre, senioregnede boliger i Havdrup. Dette især ud fra nærheden til indkøb, offentlig transport/station og lægehus.</p> <p>ad 4) Synspunkt noteret.</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret. Administrationen er enig i denne</p> |             |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |             |
|---------------------------------|--|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>boligmassen.</p> <p>6) Foreslår projektet inddelt i en række etaper – høringssvaret indeholder 3 forslag til scenarier for projektet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50 senioregnede rækkehuse i ét plan + 25 parcelhuse (og mulighed for friplejehjem).</li> <li>- 75 senioregnede rækkehuse i ét plan + 25 parcelhuse (og mulighed for friplejehjem)</li> <li>- 100 senioregnede boliger i ét plan + 25 parcelhuse (og mulighed for friplejehjem).</li> </ul> <p>Scenarierne er illustreret med skitser i høringssvaret.</p> <p>Blanding af familievenlige parcelhuse og seniorvenlig mindre boliger er med henblik på at opnå diversitet i bebyggelsen.</p> <p>Prioriterer scenariet med flest boliger højest (dvs. scenarie 3), derefter scenarie 2 og dernæst 1.</p> | <p>betragtning, og netop derfor fokuserer Byrådets Boligpolitik 2019 på at skabe flere mindre boliger (max 3 værelser) i attraktive områder, som kan være velegnede for fx seniorer, unge, enlige mv.</p> <p>ad 6) Synspunkter noteret.</p> <p>Den statslige planlægning (Fingerplan 2019) giver mulighed for max 150 nye boliger i det øvrige hovedstadsområde i Solrød Kommune, hvis ellers Solrød Kommune kan redegøre for dette behov (efter en særlig metode fastsat i lovgivningen).</p> <p>Solrød Kommune har i forbindelse med udarbejdelsen af kommuneplanforslaget udarbejdet en <a href="#">redegørelse for behov og rummelighed (byvækst)</a>, som viser et grundlag for at planlægge for 150 boliger ved Havdrup over de næste 12 år.</p> <p>Byrådet har besluttet en fordeling af disse 150 boliger i de tre nye byudviklingsområder i Havdrup, heraf er det ene område Ørnesæde Øst (ramme 228).</p> <p>Administrationen anbefaler, der arbejdes videre i overensstemmelse med Byrådets beslutning om fordeling af antal boliger,</p> |             |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021 |  |             |
|---------------------------------|-------------------------------------|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:                        | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 |                                     | <p>dvs. 50 nye boliger i ramme 228.</p> <p>Den overordnede fordeling af boligtyper var i oplægget til kommuneplanforslaget (hvv. 25 åben-lav/parcelhuse) foretaget ud fra målsætningerne i Byrådets Boligpolitik (fra 2019). Byrådet besluttede at øge antallet af boliger med 25 tæt-lav boliger (rækkehuse, dobbelthuse el.lign.) mere ved behandlingen af kommuneplanforslaget.</p> <p>Kommuneplanen kan ikke planlægge for flere boliger end Fingerplanen tillader. Derudover fastlægger kommuneplanen en rækkefølge for hvornår de enkelte områder kan bebygges i løbet af de kommende 12 år. Administrationen kan dog ikke afvise, hvad en ny redegørelse vil vise, når først kommuneplanens muligheder er udnyttet. Dog vil der herefter være tale om byudvikling af lokal karakter (også i tilknytning til den eksisterende by, jf. Fingerplanen), medmindre Fingerplanen revideres.</p> <p>Muligheden for at anvende området/matriklen til at placere et friplejehjem besvares under punkt 12 længere nede i dette høringssvar.</p> |             |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |             |
|---------------------------------|--|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>7) Flere boliger vil give en højere kvalitet! Her peges på økonomien i projektet og mulighederne for at skabe gode fælles faciliteter af god kvalitet.</p> <p>8) Foreslår et større område nord for rammen/området udnyttet rekreativ til klimatilpasning mv. – til glæde for hele byens borgere.</p> <p>9) Tilbyder fortrinsret for borgere over 55 år bosat i Solrød Kommune.</p> <p>10) Foreslår der indpasses et friplejehjem i området – enten fra start eller senere i projektet.</p> | <p>ad 7) Synspunkter noteret.</p> <p>ad 8) Synspunkt noteret.<br/>Området er beliggende uden for matriklen og for det foreslåede rammeområde (ramme 228).<br/>Kommuneplanen indeholder denne mulighed, idet arealet allerede indgår i udpegningerne til Grønt Danmarkskort (som potentiel natur og potentiel økologisk forbindelse).<br/>Derudover arbejder Solrød Kommune allerede her for <a href="#">vand og naturprojekt Solrød Bæk, som du kan læse mere om her på Solrød Kommunes hjemmeside</a>.</p> <p>ad 9) Synspunkt/tilbud noteret.</p> <p>ad 10) Synspunkt noteret.<br/>I <a href="#">Byrådets Budgetaftale 2022</a> fremgår at muligheden for opførelse af et friplejehjem i Havdrup skal undersøges nærmere og senest i 2023.<br/>Friplejehjemmet er tænkt som et supplement til den planlagte udvidelse af Plejecentret Christians Have, hvor 45 nye</p> |             |

| Plan                            |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |             |
|---------------------------------|---|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>11) Er klar over at den statslige Fingerplan 2019 kun giver mulighed for op til 150 nye boliger ved Havdrup over de næste 12 år, men foreslår en alternativ redegørelse for byvækst, som viser et større behov (end de 150 boliger). Opfordrer Solrød Kommune til at gå i ny dialog med styrelsen (staten) med henblik på at hæve antallet af boliger omkring Havdrup.</p> | <p>boliger med 900 m<sup>2</sup> serviceareal forventes taget i brug 1. januar 2025. Kommuneplanen indeholder endnu ikke en udpegning til mulig placering af friplejehjem/plejecenter ved Havdrup. Administrationen foreslår, at mulige placeringer eventuelt kan indgå i den kommende planstrategi, som forventes udarbejdet inden udgangen af 2023 (hvor også undersøgelsen forventes gennemført, så vi kender arealbehov mv.).</p> <p>ad 11) Synspunkt noteret. Den statslige Fingerplan 2019 indeholder mulighed for op til max 150 nye boliger ved Havdrup, forudsat kommunen kan redegøre for behovet efter en særlig metode (fastsat i lovgivningen). Solrød Kommune kan dermed ikke planlægge for mere end 150 boliger på ny jord ved Havdrup foreløbigt. Administrationen er dog løbende i dialog med Plan- og Boligstyrelsen om udviklingen og planlægningen i Solrød Kommune, lige som Solrød Kommune vil blive inddraget af staten ved en eventuel revision af Fingerplanen. Derudover vil der ved Havdrup fortsat være mulighed for at arbejde for</p> |             |



| Plan                            |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |
|---------------------------------|---|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|                                 | <p>12) Foreslår ramme 228 ændret til også at give mulighed for plejecenter, samt at hæve antallet af boliger inden for rammen i overensstemmelse med de 3 foreslåede scenarier (nævnt i punkt 6 i dette høringssvar). Samtidig opfordres til at der ikke fastlægges et krav om omfanget af opholds- og friarealer.</p> <p>13) Foreslår rammens afgrænsning udvides, så hele projektet kan rummes.</p> | <p>yderligere byudvikling af lokal karakter efterhånden, som kommuneplanens udbygningsmuligheder bliver ført ud i livet (og hvis kommunen kan redegøre for behovet). Hvad lokal karakter er ved Havdrup skal defineres i samarbejde med staten (jf. Fingerplanen).</p> <p>ad 12) Synspunkter noteret. Administrationen lægger ikke op til at hæve antallet af boliger yderligere eller muligheden for at placere et plejecenter i rammen. Se kommentarer til punkt 10 i dette høringssvar (om mulighed for anvendelse til plejecenter/friplejehjem) samt kommentarer til punkt 6 (også i dette høringssvar).</p> <p>ad 13) Administrationen lægger op til en ændring i afgrænsningen af ramme 228 (udvidelse) for at arealet kan rumme de 25 tæt-lav boliger, som Byrådet overførte til rammen i forbindelse med den politiske behandling af kommuneplanforslaget. Samtidig indarbejdes også bestemmelser om, at der skal arbejdes med overgangen til det åbne land samt forbindelsen til den</p> | <p>ad 13) Medfører en ændring i kommuneplanen, idet afgrænsningen af rammeområde 228 justeres (udvides) til at kunne rumme i alt 50 nye boliger samt mindst 20 % rekreative fællearealer inden for rammen.</p> |

| Plan   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |   |
|--|--|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:  | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|  |  | eksisterende by og dens faciliteter.  |   |
| <p>Høringssvar nr. 34:<br/> <b>Karina Brink Korsled</b><br/>           Havdrup<br/> <br/> <i>modtaget den</i><br/> <i>06.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Ønsker ikke udvikling ved Skovvænget (ramme 224).<br/> <i>Begrundelser:</i><br/>           Det er trist og ødelæggende. Skovvej, Havdrup Allé og stationsområdet kan ikke håndtere den nuværende trafik – yderligere udbygning vil kun forværre situationen (med mindst 1 bil pr. husstand). Giver udtryk for undren over at politikerne ikke anerkender, der er et trafikalt problem i Havdrup – med myldretid, lange bilkøer, svært at komme til og fra stationsområdet og centret (både for biler og cyklister). Savner sikkert stisystem fra Havdrup Vest hen over jernbanen.</p> <p>2) Frygter for flere biler, hvis ikke den kollektive transport forbedres.</p> | <p>ad 1) Synspunkt noteret.<br/>           Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>ad 2) Synspunkt er noteret.<br/>           Den kollektive trafik planlægges for bussernes vedkommende via Byrådets årlige trafikbestilling til Trafikselskabet Movia og koordineres med nabokommunerne. Solrød Kommune tilbyder også Flextur, som kan betjene de områder, der ikke er dækket af bus. Togtrafik planlægges af DSB (S-tog) og Lokaltog (Havdrup).</p> | <p><i>Punkterne 1-3:</i><br/>           Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |   |
|---|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:   |
|   | <p>3) Foreslår at byudviklingen flyttes til området ved Ørnesædevej (ramme 228), i stedet for Skovvænget (ramme 224). Her er infrastrukturen bedre og det vil ikke belaste bymidten.</p> <p>4) Ønsker de eksisterende naturområder bevaret (ved Skovvænget), hvor der er et rigt dyreliv – i stedet for at skabe nye naturområder. Sørg for at sikre adgang til eksisterende områder.</p> <p>5) Det hele skal ikke plastres til med boliger! Byfortætning skaber ikke et sundere liv i Havdrup.</p> | <p>ad 3) Synspunkt noteret.<br/>Se kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 16</a>, punkt 4 (om byudvikling og fordeling af nye boliger ved Havdrup).</p> <p><i>Punkterne 4-5:</i><br/>Synspunkter noteret.<br/>På baggrund af de indkomne høringssvar til kommuneplanforslaget lægger administrationen op til, at skovarealet (granplantagen) i den østlige del af matrikel 10a Ulvemoose, Havdrup (Skovvænget Nord) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som grønt/beplantet areal. Derudover skal der fortsat etableres mindst 20 % sammenhængende, grønt/rekreativt fællesareal.</p> | <p><i>Punkterne 4-5:</i><br/>Medfører en ændring i kommuneplanen for ramme 224 (Skovvænget Nord), idet den østlige del af matriklen, som er beplantet med træer (nærmest jernbanen og øst for Skovvænget) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som beplantet areal i rammen.<br/>Afgrænsningen af rammen er uændret.</p> |
| <p>Høringssvar nr. 35:<br/><b>Nikolaj Brink Olsen</b><br/>Havdrup<br/><br/><i>modtaget den 06.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger til ramme 224:</p> <p>1) Ønsker ikke etagebebyggelse (i 2 etager).</p> <p>2) Savner hvilke målgrupper, der sigtes efter til etagebyggeri. Påpeger etagebebyggelse ikke er velegnet for ældre.</p>  | <p>ad 1) Synspunkt noteret.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.<br/>Kommuneplanen lægger op til tæt-lav bebyggelse i ramme 224 – og ikke etagebebyggelse. Tæt-lav er boliger sammenbygget med lodrette lejlighedsskel, fx dobbelthuse, rækkehuse el.lign. Disse kan opføres i max 2 etager/plan.<br/>Med hensyn til målgrupper skal boligerne i ramme 224 være senioregnede, men er</p>  | <p><i>Punkterne 1-10:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p>   |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |  |             |
|---------------------------------|--|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>3) Hvis der kommer en ny motorvej i transportkorridoren (500 meter derfra), er området ikke særligt attraktivt.</p> <p>4) Savner oplysning om, der er tale om ejer- eller lejeboliger.</p> <p>5) Undrer sig over t Havdrup (stationsby) ikke går under betegnelsen landsby.</p> | <p>også tiltænkt andre aldersgrupper, jf. Byrådets Boligpolitik 2019.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret.<br/>Transportkorridoren er fastlagt i den statslige planlægning (Fingerplan 2019) og er i dag placeret knapt 1 km øst for Havdrup. <u>Se eventuel placering på kort her.</u> Statsligt er der endnu ikke truffet beslutning om placering af en eventuel ny ring-motorvej (Ring 5).</p> <p>ad 4) Kommuneplanen kan ikke indeholde bestemmelser om ejerforhold, jf. Planloven.</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret.<br/>Havdrup er oprindeligt en stationsby (som følge af jernbanen og industrialiseringen i Danmark) og er én ud de i alt 2 bymidter i Solrød Kommune (med ca. 4.300 indbyggere i byen pr. november 2021). En landsby er derimod en betegnelse for en mindre by på landet med forholdsvist tætliggende gårde og huse samt bygninger til fælles brug, fx kirke og forsamlingshus samt i nogle tilfælde skole og butikker. Danmarks Statistik registrerer kun landsbyer med mere end 200 indbyggere, men også mindre bebyggelser kan udgøre en landsby.</p> |             |

| Plan                            |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |             |
|---------------------------------|---|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>6) Infrastrukturen er ikke egnet til den forventede, øgede trafikmængde, som følge af et øget antal boliger).</p> <p>7) Jorden er registreret som særlig bevaringsværdig landbrugsjord – det vil være i strid med kommunens grønne strategi at inddrage denne til byudvikling.</p> <p>8) Gør opmærksom på, der er et rigt dyreliv i området i dag. Byudvikling vil have en negativ konsekvens for disse.</p> <p>9) Henviser til planstrategien ift. modernisering af bebyggelsesregulerende bestemmelser og fremme af adgang til det omkringliggende landskab. Dette er ikke videreført i kommuneplanen!</p> | <p>ad 6) Se kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p> <p>ad 7) Området var i kommuneplan 2017 udpeget som særligt værdifuldt landbrugsjord. Det følger af redegørelsen til retningslinje 3.6.1 (om særligt værdifuldt landbrugsjord), at byudvikling bør placeres tæt ved eksisterende byområder, således at den klare grænse mellem by og land bevares. Arealet er som følge heraf udpeget til byudvikling i forlængelse af den eksisterende by.</p> <p>ad 8) Synspunkt noteret.</p> <p>ad 9) Synspunkt noteret.<br/>Planstrategiens afsnit om "Strategi for landsbyerne" omhandler landsbyerne i Solrød Kommune, og ikke de større byer (såsom Havdrup stationsby og strandområdet). Afsnittet er medtaget i Planstrategien på baggrund af en ændring i Planloven (i 2019) om mulighed for strategisk planlægning for landsbyer (stillingtagen til udvikling af kommunernes landsbyer i kommuneplanlægningen). I Planstrategien fremgår, hvordan Solrød</p> |             |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |  |
|---|--|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|   | <p>10) Påpeger at andre områder er bedre egnet til større bebyggelser – fx øst for Havdrup. Foreslår at byudviklingen flyttes fra Skovvænget (ramme 224) til Ørnesædet (ramme 228). Det er også længere fra transportkorridoren.</p>   | <p>Kommune forventer at arbejde med landsbyerne fremadrettet (strategi og indsats).<br/>ad 10) Synspunkt noteret.<br/>Se kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 16</a>, punkt 4 (om byudvikling og fordeling af nye boliger ved Havdrup).</p>  |  |
| <p>Høringssvar nr. 36:<br/><b>Lægehuset i Havdrup</b><br/>v/ Thomas Andersen<br/>Skovvej 4, Havdrup<br/><br/><i>modtaget den 06.09.2021</i></p> | <p>Ønsker mulighed for at opføre eller indrette nyt lægehus i Havdrup Centrum, fx på nuværende matrikel og med mulighed for lægeklinik kombineret med boliger. Dvs. ønsker en højere bebyggelsesprocent end i den gældende kommuneplan og lokalplan (intet projekt/forslag vedlagt).</p> | <p>Der har været en proces om udvikling af nyt lægehus på Skovvej 4, 6 og 8 tilsammen. Udelukkende udvikling af Skovvej 4 til dette formål, vil kræve ny dialog og nye planovervejelser ift. bebyggelsesprocenter og parkeringsforhold – også hensyntagen til de omkringliggende boliger. Administrationen tager kontakt til afsender af høringssvaret med henblik på at starte en ny dialog op. Hvis denne proces giver anledning til ændringer i kommuneplanen, vil dette ske efterfølgende og eventuelt ved et tillæg.</p> | <p>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p>                           |
| <p>Høringssvar nr. 37:<br/><b>Mette Bahne</b><br/><b>Christensen og Jan</b><br/><b>Arild Norum</b></p>  | <p>Har følgende bemærkninger:<br/>1) Ønsker ikke udbygning ved Skovvænget (ramme 224).<br/><i>Begrundelser:</i><br/>Det vil medføre en kraftig forøget trafik – både</p>   | <p>ad 1) Synspunkter noteret.<br/>Se i øvrigt kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).</p>   | <p><i>Punkterne 1-2:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |   |
|---|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:  | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling:   |
| Skovvænget 3,<br>Havdrup<br><br><i>modtaget den<br/>           06.09.2021</i>   | <p>under opførelse og når det står færdigt. Ikke sikker skolevej – peger især på krydset Skovvej/Havdrup Allé og jernbaneovergangen. Peger også på det er svært at komme på cykel fra Skovvænget til Eventyrhaven (børneinstitution) på en god måde. Kraftig byfortætning (75 boliger) er trist – i stedet for et grønt, stille og fredeligt område. Har ikke valgt at bo op ad andre, men i udkanten af Havdrup!</p> <p>2) Opfordrer til der gøres noget for børnenes trafiksikkerhed.</p> | <p>ad 2) Synspunkt noteret og videregivet til vejmyndigheden, som udarbejder kommunens Trafikplan.</p>  |   |
| Høringsvar nr. 38:<br><b>Mølbak<br/>           Landinspektører</b><br>på vegne af Nordre<br>Byvej 26, Jersie<br><br><i>modtaget den<br/>           06.09.2021</i> | <p>Har følgende bemærkninger med fokus på ramme 492 (for Jersie Landsby) og en kommende lokalplanrevision:</p> <p>1) Ønsker og forventer mulighed for at kunne indrette 3 nye boliger i overflødiggjorte landbrugsbygninger på ejendommen.</p> <p>2) Spørger til om 3 nye boliger enten kræver dispensation fra gældende lokalplan eller ny lokalplan? Og i så fald hvad tidsplanen vil være for en ny lokalplan?</p>   | <p><i>Punkterne 1-2:</i><br/>           Omfattet af lokalplan 492.3 i dag og er en landejendom beliggende i landzone. Ifølge lokalplanen er det muligt at indrette 2 boliger i overflødiggjorte landbrugsbygninger, udover den eksisterende bolig (i stuehuset). 3 boliger vil kræve et ændret plangrundlag. I den sammenhæng vil administrationen gøre opmærksom på, at landsbylokalplanerne forventes revideret som følge af helhedsplanen af Solrød Landsby. I den forbindelse forventer administrationen, at landbrugsejendommene får udvidede muligheder (for anvendelse af overflødiggjorte driftsbygninger).</p> | <p><i>Punkterne 1-4:</i><br/>           Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |   |
|---|---|---|---|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:   |
|   | 3) Ønsker mulighed for at kunne udstykke ejendommen yderligere og ønsker en dialog med kommunen om mulighederne.<br>4) Ønsker at arealet/ejendommen skal indgå som et perspektivareal til byudvikling på linje med øvrige perspektivarealer.  | <i>Punkterne 3-4:</i><br>Perspektivarealer (herunder muligheder for byudvikling/udstyknings) vil blive vurderet i forbindelse med næste planstrategi. Solrød Kommune må ikke planlægge i strid med den statslige Fingerplan 2019. Ifølge Fingerplanen må der kun ske udvikling af lokal karakter i det øvrige hovedstadsområde, som Jersie Landsby er beliggende i. |   |
| Høringssvar nr. 39:<br><b>Mølbak Landinspektører</b><br><br><i>modtaget den 06.09.2021</i>                                      | Bemærker om, der er angivet mulighed for tilstrækkeligt med boliger i ramme 206 (Havdrup Vest)?   | Administrationen vurderer, at kommuneplanen (ramme 206) sikrer det nødvendige antal boliger (max 260 boliger i Havdrup Vest).   | Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.   |
| Høringssvar nr. 40:<br><b>Matthew Baines og Sabine Bøge Larsen</b><br>Skovvej 38, Havdrup<br><br><i>modtaget den 06.09.2021</i> | Har følgende bemærkninger:<br>1) Ønsker ikke Skovvænget bebygget (ramme 224).<br><i>Begrundelser:</i><br>2) Infrastrukturen er mangelfuld, fx farligt sving ved mødet mellem Skovvej og Havdrup Centervej, ikke fortove langs hele Skovvej og Skovvænget, ikke sikre skoleveje. Nye boliger vil betyde øget trafik på skovvej, som er ret befærdes i forvejen. Det vil øge støjniveaulet. | ad 1) Synspunkt noteret.<br><br>ad 2) Se kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 3</a> (om trafikplanlægning).  | <i>Punkterne 1-7:</i><br>Medfører ikke ændringer i kommuneplanen, ud over de ændringer som anbefales under <a href="#">høringssvar nr. 17</a> , punkterne 1-3 (om planlægning for ramme 224). |



| Plan                            |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |             |
|---------------------------------|---|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>3) Eksisterende dyreliv og det åbne landskab forsvinder.</p> <p>4) Dele af området er risiko for oversvømmelse fra regnvand.</p> <p>5) Området er en del af det gamle Havdrup – hvorfor ikke bygge i forlængelse af de nye boligområder, hvor nyt byggeri bedre passer ind?</p> <p>6) Der er ikke lavet en miljøvurdering.</p> | <p>ad 3) Synspunkt noteret.</p> <p>ad 4) Kommuneplanen indeholder en retningslinje om byudvikling og friholdelse af oversvømmelsestruede arealer (retningslinje 5.2.5), som skal sikre at oversvømmelsestruede arealer kun bebygges, hvis der kan planlægges for tilstrækkelige afværgeforanstaltninger. Hensyn til klimatilpasning vil indgå som en parameter i den mere detaljerede planlægning for området. Derudover lægger administrationen op til, at skovarealet nærmest jernbanen friholdes for bebyggelse og fastholdes som grønt, beplantet areal. Se eventuelt kommentarer under høringssvar nr. 11, punkt 3.</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret. De tre nye rammeområder er udlagt på arealer, som har været udpeget over en årrække som perspektivarealer for eventuel fremtidig byudvikling.</p> <p>ad 6) Kommuneplanforslaget blev screenet i forhold til Miljøvurderingsloven, og resultatet af denne screening var, at kommuneplanforslaget ikke udløste behov for en miljøvurdering i sig selv,</p> |             |

| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |
|---|--|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:                               | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|   | <p>7) Hvis der skal bygges, foreslås at der tages højde for følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Byg færre end 75 boliger.</li> <li>- Byg lave bygninger (max 1 etage).</li> <li>- Bevar grønne områder eller etabler nye grønne områder og rigeligt af det!</li> <li>- Byg med respekt for de omkringliggende boliger, så naturen fortsat er tæt på og med udsigt til grønne områder.</li> </ul> <p><i>(er også medunderskriver på <a href="#">høringssvar nr. 20</a>).</i></p> | <p>men at en række forhold vil kræve yderligere undersøgelser og vurderinger, inden områderne kan tages i anvendelse. Byrådet besluttede på denne baggrund ikke at miljøvurdere kommuneplanforslaget. Administrationen vil gerne påpege, at der ikke kan ske ændringer på baggrund af kommuneplanen. Der skal først udarbejdes en lokalplan for de pågældende områder, hvor der igen vil skulle foretages en screening ift. Miljøvurderingsloven.</p> <p>ad 7) Synspunkt noteret.<br/>Se eventuelt kommentarer til høringssvar nr. 17, punkterne 1-3.</p> |  |
| Høringssvar nr. 41:<br><b>Pernille Stenstrup Christiansen</b> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Ønsker et større areal prioriteret til ønsket skovrejsning eller neutralt område, hvor</p>   | <p>ad 1) Se kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 32</a>, punkt 1.<br/>Der peges i høringssvaret specifikt på to</p>  | <p><i>Punkterne 1-9:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan  |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |             |
|---|---|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
| <p>Yderholmvej 45,<br/>Jersie Landsby</p> <p><i>modtaget den<br/>06.09.2021</i></p> | <p>skovrejsning kan være mulig alt efter en konkret vurdering – mindst 20-25 % af kommunens areal, svarende til det nationale mål for hele landet.</p> <p>Peger konkret på området mellem Toftegårdsvej, Tykmosevej og Roskildevej samt området syd for Åmarken (mellem Naurbjerg og Køge Bugt Motorvejen).</p> | <p>arealer: Arealet mellem Toftegårdsvej, Tykmosevej og Roskildevej er for en stor dels vedkommende beliggende i transportkorridoren, som er udpeget af staten (i Fingerplan 2019). Transportkorridorerne blev i Regionplan 2005 for hovedstadsområdet fastlagt som negativområde, hvor skovrejsning er uønsket. Negativområderne er videreført i kommuneplanerne. Det betyder, at der ikke kan gives offentligt tilskud til skovrejsning efter skovloven i disse områder. Hvis en privat grundejer planter skov inden for transportkorridoren på eget initiativ uden offentlig støtte, kan der ikke påregnes erstatning, hvis den skovtilplantede del af reservationen senere skal ryddes og anvendes til overordnede infrastruktur anlæg. Det er kommunernes ansvar, at der ikke meddeles tilladelse til skovrejsning i transportkorridorerne, hvor skovrejsning er uønsket.</p> <p>Arealet syd for Åmarken mellem Naurbjerg og motorvejen er for en dels vedkommende omfattet af åbeskyttelseslinjen for Skensved Å. Inden for beskyttelseslinjen (150 meter bredt bælte) må der ifølge</p> |             |

| Plan                            |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |             |
|---------------------------------|---|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>2) Ønsker at historiske huse med fx bindingsværk og stråtage bevares – både i landsbyer og i strandområdet. Foreslår at Dansk tækkerlaug involveres ift. viden og vurdering.</p> | <p>Naturbeskyttelseslovens §16 ikke ske tilplantning. Området mellem åbeskyttelseslinjen og Åmarken er udlagt til neutralt område, og der kan således tillades skov ud fra en konkret vurdering. Udsigtsmulighederne fra Yderholmvej mod syd gør, at kommunen finder det hensigtsmæssigt at foretage en konkret vurdering af eventuelle skovrejsningsprojekter i dette område. Af hensyn til Jersie Mose er arealerne vest for Solrød Biogas ikke fundet egnede til skovrejsning. Solrød Kommune skal således også varetage andre naturtyper såsom mose og lysåbne naturtyper som hede, eng, søer mv.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret. Kommunens landsbyer er i dag omfattet af lokalplaner, der hver især udpeger bevaringsværdige huse i landsbyerne. Lokalplanerne for landsbyerne står overfor en revision med fokus på blandt andet de bebyggelsesregulerende bestemmelser. Forslag om en højere grad af bevaring kan eventuelt vurderes ved det kommende arbejde med næste planstrategi – herunder om der skal arbejdes med politik for arkitektur eller bevaring. Næste</p> |             |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |             |
|---------------------------------|--|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>3) Ift. kommunens landsbyer ønskes ikke etagebebyggelser, alle huse bør opføres i landsbystil (med sadeltag, kviste i max 1½ etage), primært beboelse og kun spredt småerhverv som i gamle dage (fx slagter, mejeri mv.).</p> <p>4) Ønsker ikke Borgernes Hus – genanvend det eksisterende rådhus i stedet for at bygge nyt og følg op på mulighederne for hjemmearbejde (nedskalering af behov) eller udflyt til andre eksisterende lokaler.</p> <p>5) Opfordrer til en større indsats ift. at undgå tung trafik i landsbyer og på småveje.</p> <p>6) Ønsker flere cykelstier og gangstier, så hele kommunen er forbundet med stier.</p> | <p>planstrategi forventes udarbejdet inden udgangen af 2023.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret og videregivet til processen om Helhedsplan for Solrød Landsby. Der er endnu ikke igangsat en proces om opdatering af lokalplaner for kommunens landsbyer. Administrationen forventer, at arbejdet påbegyndes i 2022.</p> <p>ad 4) Synspunkt noteret.<br/>Byrådet har endnu ikke truffet beslutning om Borgernes Hus eller fremtiden for det eksisterende rådhus. Byrådet forventes at tage stilling til Borgernes hus i løbet af 2022 på baggrund af den proces der er godt i gang med dialog, workshops mv. Hvis Byrådets beslutning fører til et behov for en ændring af kommuneplanen vil dette ske efterfølgende.</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret og videregivet til vejmyndigheden ift. Trafikplanen og trafikindsatser. <a href="#">Se eventuelt mere om Solrød Kommunes trafikindsatser her på kommunens hjemmeside.</a></p> <p>ad 6) Solrød Kommune er pt. i gang med etablering af en ring-forbindelse af stier mellem kommunens byer og landsbyer. Alle landsbyer har stiforbindelse til enten Havdrup eller Solrød Strand.</p> |             |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |             |
|---------------------------------|---|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>7) Opfordrer til at kollektiv trafik prioriteres især i kommunens yderområder.</p> <p>8) Foreslår at alle tagarealer på nyopførte erhvervsbygninger (offentlige og private) anvendes til vedvarende energi for at støtte kommunens målsætning herom.</p> | <p>ad 7) Kommuneplanen behandler ikke kollektiv trafik. Byrådet tager årligt stilling til dette i forbindelse med den årlige kollektive trafikbestilling (busser). Solrød Kommune tilbyder også Flextur, som betjener hele kommunen i tidsrummet 6.00-23.00 alle dage.<br/> <a href="#">Se mere om Flextur her på kommunes hjemmeside.</a></p> <p>ad 8) Det er vigtigt at integrere disse hensyn i planlægningen og udførelsen af byggeprojekter – både på nye bygninger og ved renoveringer. For bygningernes vedkommende stilles løbende skrapere krav til energi-effektivitet. Set i et lidt større perspektiv kan der være stor forskel på den klimamæssige, miljømæssige og økonomiske effekt af at etablere vedvarende energi på nyopførte bygninger. Etablering af solceller på hustage vurderes fx umiddelbart ikke at være rentabelt under gældende lovgivningsrammer, hvis det skal kobles på elnettet. I stedet vil det være mere hensigtsmæssigt at udvikle alternative løsninger med udgangspunkt i de konkrete behov og rammer for det enkelte projekt. Fx kan solceller muligvis anvendes rentabelt</p> |             |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |             |
|---------------------------------|---|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>9) Foreslår at alle beskyttede områder (peger specifikt på kulturområder) skal kortlægges, så kommuneplanen tager størst muligt hensyn til dyre- og planteliv.</p> | <p>i et lukket net til at lave elektricitet til at drive en kollektiv varmepumpe til at forsyne borgere i Solrød med grøn varme. Der stilles derfor ikke krav om vedvarende energi på nyopførte bygninger i kommuneplanen, men jf. Klimaplan 2020-2030 igangsætter Solrød Kommune et projekt "Grøn myndigheds-behandling". Projektet skal bl.a. udvikle et sæt retningslinjer for, hvordan kommunen kan sikre klarhed over 'grønne' vilkår for nye bygge- og anlægsprojekter – både offentlige og private – sådan at der bliver gennemført flere klimavenlige tiltag som fx etablering af vedvarende energi.</p> <p>ad 9) Alle kommunens naturbeskyttede arealer er blevet kortlagt (i 2018). Bevaringsværdige kulturmiljøer er oprindeligt udpeget af amterne (for Solrød Kommune var det daværende Roskilde Amt), og blev indarbejdet i kommuneplanerne i 2009 som forudsætning for at Regionplan 2005 kunne ophæves. Solrød Kommune har ikke ændret eller fjernet nogle kulturudpegninger).</p> |             |

| Plan   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |   |
|--|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:   | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling:   |
| <p>Høringsvar nr. 42:<br/> <b>Nauerparken ApS</b><br/> v/ Lis Brandtberg<br/> Yderholmvej 59A,<br/> Naurbjerg Landsby</p> <p><i>modtaget den<br/> 06.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Savner et mål for afvikling af trafik i forbindelse med nyanlæg, så kommunen sikrer sig at infrastrukturen/vejene kan klare den afledte trafik. Peger på projekter som fx biogasanlægget, Solrød Erhvervskile (transportcenter), Green Hills (boligbyggeri med 350 boliger), omdannelse af Jersie Skole (til 115 boliger) og yderligere kommende byudvikling på op til 682 nye boliger.</p> <p><i>Begrundelser:</i><br/> De nye store projekter påvirker trafikken negativt, hvilket ikke kommer landsbyerne til gavn.<br/> Har svært ved at se Byrådets mål for trafik efterleves.<br/> Brugerne (trafikanterne) arter sig ofte anderledes end ventet.</p> <p>2) Opfordrer kommunen til ikke at søsætte projekter, der ikke er gennemtænkt på det trafikale område.</p> <p>3) Opfordrer kommunen til at gøre det nemmere for borgerne (i en travlt hverdag) at følge med i de interesseområder de har – og ikke skal bruge tid på at lede efter materiale på hjemmesiden og i referater. Kom til borgerne!</p> | <p>ad 1) Synspunkter er noteret.<br/> Administrationen bemærker, at infrastruktur og trafikale forhold indgår i planlægningen af alle kommunens områder. Ved de konkrete projekter, der nævnes i høringsvaret, har trafikplanlægning været en væsentlig faktor i planlægningen af områderne. Byrådet har investeret i en række ændringer af vejanlæg mv. i forbindelse med etableringen af områderne.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.<br/> Trafikplanlægning indgår dog altid som en del af planlægningen for projekter, herunder også kollektiv trafikbetjening.</p> <p>ad 3) Synspunkt noteret.<br/> I den digitale kommuneplan har vi samlet hvert enkelt tema som en særskilt pdf, som er let at printe ud – fx hvis man udelukkende interesserer sig for temaet om trafik. Ligeledes har vi lavet en oversigt</p> | <p><i>Punkterne 1-3:</i><br/> Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |



| Plan  |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |
|---|--|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|   |  | <p>over de væsentligste ændringer i kommuneplanforslaget, i et forsøg på at give et bedre overblik. I forbindelse med høringsperioden blev afholdt 2 borgermøder, hvor kommuneplanforslaget blev præsenteret og der var mulighed for at stille spørgsmål – ét blev afholdt i Havdrup og ét i strandområdet (Solrød Center).</p>   |  |
| <p>Høringssvar nr. 43:<br/><b>Ina Lindemark</b><br/>Åmarken 2, Jersie</p> <p><i>modtaget den<br/>06.09.2021</i></p>                         | <p>Er enslydende med <a href="#">høringssvar nr. 41</a>.</p>   | <p>Se kommentarer til <a href="#">høringssvar nr. 41</a>.</p>   | <p>Se anbefaling under <a href="#">høringssvar nr. 41</a>.</p>             |
| <p>Høringssvar nr. 44:<br/><b>Alex og Nina Synnest Sinvani</b><br/>Skovvænget 10,<br/>Havdrup</p> <p><i>modtaget den<br/>06.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Anerkender behov for byudvikling og byfortætning, men anbefaler at dette sker i dialog med de eksisterende borgere i kommunen.</p> | <p>ad 1) Synspunkt noteret.</p> <p>Byudvikling sker almindeligvis med en bred grad af borgerinvolvering, enten i form af høringer (ved planforslag) eller dialogmøder. Ofte sker inddragelsen af flere omgange – fx i forbindelse med kommuneplanlægning og siden hen den mere detaljerede lokalplanlægning. De tre nye byudviklingsområder i Havdrup, har været medtaget i kommuneplanen som</p> | <p><i>Punkterne 1-2:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |             |
|---------------------------------|---|---|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling: |
|                                 | <p>2) Udtrykker bekymring for betydningen af borgerinddragelse og tidligere beslutninger ift. udvikling af boligområder. Henviser konkret til helhedsplanen for Havdrup Vest, og at denne principper lader til at være væsentligt afvejet i forbindelse med lokalplanlægningen for området (<a href="#">se forslag til lokalplan 206.3 for Havdrup Vest etape 7</a>).</p> <p>Her peger de på en anden udnyttelse af området, end hvad borgerne/naboer var sat i udsigt.</p> <p>I forlængelse af dette er de bekymrede for byudvikling andre steder.</p> | <p>perspektivarealer af flere omgange – Ramme 228 (Ørnesæde Øst) første gang i 2009, og ramme 224 (Skovvænget Nord) samt 227 (Sallevej) i 2013.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.</p> <p>Solrød Kommune har i forbindelse med processen for lokalplanforslag 206.3 vurderet hensyn til strukturplanen fra 2012 for Havdrup Vest. Solrød Kommune ønsker, at Havdrup Vest skal udvikles i tråd med strukturplanen og anser også lokalplanforslaget for dette. Dog kan det ad planmæssige, bebyggelsesmæssige eller andre hensyn være nødvendigt eller praktisk at justere på nogle parametre for en sådan strukturplan i forbindelse med realiseringen af områdets udvikling. Dette er også sket i forbindelse med den allerede udbyggede del af Havdrup Vest, hvor der bl.a. er etableret bassiner, som ikke er med på strukturplanen.</p> <p>I forbindelse med lokalplanforslag 206.3 er den væsentligste ændring en tilretning af det grønne bånd, som forbinder det centrale grønne område i Havdrup Vest med Havdrup Nyskov. Dette er sket efter drøftelser med bygherre og ad bebyggelsesmæssige hensyn. Det skal dog</p> |             |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |  |
|---------------------------------|---|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|                                 | <p>3) Ønsker en eventuel fremtidig byudvikling ved Skovvænget (ramme 224) sker med respekt for dyre- og planteliv samt de landlige omgivelser – med en lav bebyggelsesprocent og rigeligt med grønne kiler.</p> <p>4) Foreslår at inddrage området ved Skovvænget 9 (ramme 224) som en del af oplevelsen fra Havdrup Nyskov.</p> <p>5) Foreslår at der hentes inspiration fra projekt "Bofællesskabet Fællesmark" (<a href="#">se mere her om</a></p> | <p>understreges, at der ikke etableres færre eller mindre grønne områder i etape 7, end hvad der er indeholdt i strukturplanen. Ud over dette er der tale om ændringer i form af udlægning af vej og dermed placering af bebyggelser, men de overordnede udlæg fra strukturplanen er bibeholdt i lokalplanforslaget.</p> <p>ad 3) Synspunkter noteret.<br/>På baggrund af de indkomne høringssvar til kommuneplanforslaget lægger administrationen op til, at skovarealet (granplantagen) i den østlige del af matrikel 10a Ulvemose, Havdrup (Skovvænget Nord) skal friholdes for bebyggelse og sikres fastholdt som grønt/beplantet areal. Derudover skal der fortsat etableres mindst 20 % sammenhængende, grønt/rekreativt fællesareal.<br/>Se i øvrigt kommentarer og anbefalinger i forbindelse med <a href="#">høringssvar nr. 15</a>, punkt 4 (i dette notat).</p> <p>ad 4) Synspunkt noteret.<br/>Se også kommentarer og anbefalinger under <a href="#">høringssvar nr. 15</a>, punkt 4.</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret.<br/>Kommuneplanens rammebestemmelser er</p> | <p>ad 4) Se anbefaling under <a href="#">høringssvar nr. 15</a>, punkt 4.</p> <p>ad 5) Medfører en ændring i kommuneplanen, idet rammerne 224,</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |  |
|---------------------------------|---|---|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:  | Anbefaling:  |
|                                 | <p><a href="#">konceptet/projektet</a>), hvor der planlægges både for mennesker og dyr samtidig med der skabes et rekreativt areal.</p> <p>Høringssvaret indeholder et forslag til en lignende løsning i ramme 224.</p> <p>Påpeger at en sådan løsning falder i tråd med kommunens retningslinjer for boligområder og grønne arealer (RL 1.3) samt byrum og parker med flere funktioner (RL 1.4).</p> <p>6) Giver udtryk for undren over at der i ramme 224 planlægges for ældrevenlig bebyggelse i 2 etager – stiller spørgsmålstegn ved økonomien hænger sammen, når der skal etableres elevator? Påpeger at trapper ikke bidrager til at gøre en bebyggelse egnet for ældre.</p> <p>7) Opfordrer til at byudvikling sker nærmest banen i ramme 224, hvis der skal ske byudvikling (hvor der i dag er granskov). Her vil kunne bygges i 2-3 etager med elevator tæt</p> | <p>meget overordnede. Den mere detaljerede planlægning vil finde sted i forbindelse med lokalplanlægning for områderne.</p> <p>Administrationen anbefaler, at de tre nye rammer ved Havdrup (hhv. ramme 224, 227 og 228) suppleres med anvendelsen "fælles faciliteter for bebyggelsen, som fx fælleshus o. lign." Denne formulering forventes at kunne rumme muligheden for bofællesskaber mv. forudsat at bygherre har et ønske om dette.</p> <p>ad 6) Synspunkt noteret.</p> <p>Rammen lægger op til, at boligerne skal være mindre tæt-lave boliger i max 2 etagers højde. Men der må ikke opføres etagebebyggelse (boliger med vandrette lejlighedsskel).</p> <p>Boligerne skal være seniorvenlige, men er ikke udelukkende målrettet seniorer. Dette begrundes i Byrådets Boligpolitik fra 2019. Rammen behøver dog ikke blive udnyttet fuldt ud, hvorfor der også gerne må opføres bebyggelse i kun ét plan.</p> <p>ad 7) Synspunkter noteret.</p> | <p>227 og 228 suppleres med anvendelsen "fælles faciliteter for bebyggelsen, såsom fx fælleshus o. lign." for at muliggøre bl.a. bofællesskaber eller andre fælles faciliteter.</p> <p><i>Punkterne 6-9:</i><br/>Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                            |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |             |
|---------------------------------|--|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>på bymidte og transport, indkøb og lægehus. Bevar resten som åbent land.</p> <p>8) Foreslår at området nord for skovvænget (nord for ramme 224) udgår som perspektivareal for byzone. Fasthold det som landzone med landbrugsjord og skov.</p> <p><i>Begrundelser:</i><br/>Dele af området påvirkes af støj fra Roskilde Lufthavn (udpeget som støjkonsekvensområde jf. Fingerplan 2019).<br/>Mere gavnligt at satse på udvikling af naturen her.<br/>Svært at følge statens ambitioner for udlæg til skov.<br/>Ejendomsudviklere spekulerer i opkøb af perspektivarealer – dette gør det svært/umuligt for andre at opkøbe jorden med henblik på at bibeholde naturen, rejse skov el. lign.</p> <p>9) Giver udtryk for at ville deltage i en konstruktiv dialog om udviklingen af Havdrup.</p> | <p>ad 8) Synspunkter noteret.<br/>Der er ikke lagt om til revision af perspektivarealer i denne kommuneplanrevision.<br/>Perspektivarealerne kan eventuelt tages op i forbindelse med næste planstrategi, som forventes udarbejdet inden udgangen af 2023.</p> <p>ad 9) Ønske noteret.<br/>Som nabo til rammeområde 224, vil I blive orienteret direkte om borgerinddragelse/høring i forbindelse med en eventuel planlægning for rammeområdet, hvis Byrådet beslutter at gå videre med dette.</p> |             |

| Plan   |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |   |
|--|--|---|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:   | Høringsvar:  | Kommentarer til høringsvar:   | Anbefaling:   |
| <p>Høringsvar nr. 45:<br/> <b>Birgit Gedionsen</b><br/>           Akacieparken 9A,<br/>           Solrød Strand</p> <p><i>modtaget den<br/>           06.09.2021</i></p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Savner en bredere inddragelsesproces i forbindelse med kommuneplanen og peger på en proces som for Borgernes Hus som alternativ.</p> <p>2) Ønsker at hele kommuneplanen burde revideres (alle temaer), og ikke at nogle temaer videreføres fra tidligere kommuneplan. Savner fx beskrivelse af Børn og ungeområdet (sammenhæng mellem befolkningsprognoser og daginstitutionspladser – og om det holder stik?) og trafikområdet (ift. ny infrastrukturplan i Folketinget).</p> | <p>ad 1) Synspunkt noteret.<br/>           Der har været forudgående høring med debatoplægget Planstrategi 2020 og Den Grønne Dagsorden, herunder 2 borgermøder. Og derefter har kommuneplanforslaget været i høring, og igen blev der afholdt 2 borgermøder.</p> <p>ad 2) Synspunkt noteret.<br/>           Byrådet traf beslutning om en delvist revision og hvilke temaer, der skulle revideres i forbindelse med planstrategien i 2020.<br/>           Kommuneplanen er dog en bred plan, som bygger på en lang række analyser af scenarier, nye befolkningsprognoser, vurdering af kapacitet indenfor skole- og dagtilbudsområdet, ældreområdet, de seneste politikker og planer i kommunen i øvrigt, fx trafikplanen, klimaplanen, spildevandsplanen, Risikostyringsplan, Boligpolitik, Kultur &amp; Fritid mv.<br/>           Administrationen bemærker at regeringens aftale om Infrastrukturplan 2035 først blev indgået efter kommuneplanforslaget er udarbejdet. Hvis regeringens udspil giver anledning til relevante ændringer for Solrød Kommune, vil disse blive indarbejdet i kommuneplanen senere hen.</p> | <p><i>Punkterne 1-8:</i><br/>           Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |

| Plan                            |  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |             |
|---------------------------------|--|--|-------------|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:   | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling: |
|                                 | <p>3) Ønsker et større antal lejeboliger i kommunen (20 % er for lavt sat).</p> <p>4) Savner beskrivelse af og muligheder for detailhandel langs Køgevej (Strandvejen) – ikke kun i bymidter. Henviser til velfungerende handelsliv i nabokommuner.</p> <p>5) Skiltning fylder for meget i kommuneplan – brug i stedet pladsen og tiden på trafik og</p> | <p>ad 3) Synspunkt videregives til Byrådet, som har vedtaget den nuværende Boligpolitik (2019). Det er ikke kommuneplanen, som fastsætter fordelingen mellem ejer- og lejeboliger.</p> <p>ad 4) Kommuneplanen giver mulighed for detailhandel langs en del af Solrød Strandvej i forlængelse af Solrød Center. Dette sker på baggrund af en række anbefalinger i en analyse for detailhandelen i Solrød Kommune samt tendenserne inden for detailhandel generelt. Analysen peger på vigtigheden af at samle handlen på udvalgte steder for at virksomhederne kan styrke hinanden og overleve. Kommuneplanen giver derudover mulighed for enkeltstående butikker. Når det så er sagt reguleres hele Strandvejs-strækningen i dag af lokalplan 701.1, som giver forskellige anvendelsesmuligheder langs Strandvejen (Jersie Strandvej, Solrød Strandvej og Karlstrup Strandvej), gennem hele kommunen. Administrationen anbefaler, at detailhandelsstrukturen fastholdes.</p> <p>ad 5) Synspunkt noteret. Skiltning blev indarbejdet som en del af</p> |             |

| Plan  | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |  |
|---|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar:   | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|   | <p>børn- og ungeområdet.</p> <p>6) Opfordrer til der gøres en stor indsats for at finde ud af om statens mål for skov kan imødekommes. Påpeger at de eksisterende skovområder er meget slidte og befærdede.</p> <p>7) Ønsker mulighed for liberalt erhverv i boligområder – og ikke adskillelse af erhverv og boliger. Måske kunne en del af pendlingen ud af kommunen og dermed forurening og støj undgås eller nedskaleres?</p> <p>8) Giver udtryk for, at der er lang vej igen for at Solrød er det bedste sted at leve og bo i.</p> | <p>kommuneplanen i 2016, som et tillæg (temahæfte) til den daværende Kommuneplan 2013-2025.</p> <p>ad 6) Synspunkt noteret.<br/>Se i øvrigt kommentarer under <a href="#">høringssvar nr. 32</a>, punkt 1. Administrationen har konstateret, at der har været et øget pres på kommunens rekreative arealer – især under nedlukningen i forbindelse med Covid-19.</p> <p>ad 7) Kommuneplanens retningslinje 2.1.5 (under Retningslinjer for erhverv) giver mulighed for (liberalt) erhverv i egen bolig under en række forudsætninger. Dette var også en mulighed i den tidligere kommuneplan. Kommuneplanens retningslinje 2.1.4 om adskillelse af erhverv og boliger retter sig mod større erhvervsområder, hvor der ofte kan opstå interessekonflikter mellem de store virksomheder samt eventuelt enkeltstående boliger.</p> <p>ad 8) Synspunkt er noteret.</p> |  |
| <p>Høringssvar nr. 46:<br/><b>Solrød Centerforening</b><br/>v/ Susanne Kaihøj</p> | <p>Har følgende bemærkninger:</p> <p>1) Ønsker muligheder for udvikling af Solrød bykerne – Solrød Center – styrket.</p>  | <p>ad 1) Byrådet har i kommuneplanens tema om detailhandel fastlagt en række mål, som understøtter dette - fx sikres virksomhederne mulighed for udvidelse</p>   | <p>ad 1) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> |



| Plan                               |   | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021  |   |
|------------------------------------|---|--|---|
| Nr. og afsender på høringsvar:     | Høringsvar:   | Kommentarer til høringsvar:  | Anbefaling:   |
| <p>modtaget den<br/>06.09.2021</p> | <p>2) Ønsker mulighed for at udvide butiksareal ved Borgernes Hus på Stationspladsen samt øge etageantallet fra 5 etager. Der bør tænkes et fyrtårnsprojekt ind på denne plads.</p> | <p>(fortsat en restrømmelighed på ca. 8.000 m<sup>2</sup> i centret), men Solrød Kommune aktivt arbejder for realiseringen af helhedsplanen for Solrød Center (i samarbejde med blandt andet Solrød Centerforening).</p> <p>ad 2) Byrådet har endnu ikke truffet beslutning om Borgernes Hus. Der er en større borgerinddragelsesproces i gang, forud for at Byrådet skal træffe beslutning i 2022. Borgernes Hus er således ikke konkret indarbejdet i kommuneplanen Planstrategi 2020 og Den Grønne Dagsorden, som var et oplæg til kommuneplanarbejdet, indeholdt et forslag om muligheden for op til 10 etager på stationspladsen. Dette valgte Byrådet at nedjustere til 5 etager ifm. behandlingen af kommuneplanforslaget.</p> <p>Administrationen afventer afklaringen på, om Borgernes Hus skal realiseres og efter hvilken model, før dette indarbejdes i kommuneplanen. Det kan eventuelt ske ved et kommuneplantillæg.</p> <p>Ramme 301 (for stationspladsen) udlægger området til centerområde og butikker med en lang række af mulige anvendelser, heriblandt stationsplads/busholdeplads.</p> | <p>ad 2) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen på nuværende tidspunkt. Alt afhængigt af Byrådets beslutning om Borgernes Hus eller fremtidige funktioner for stationspladsen, kan det medføre en senere ændring – eventuelt ved et kommuneplantillæg. Der vil være en offentlig høring i forbindelse dermed.</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021   |  |  |
|---------------------------------|---|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:  | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|                                 | <p>3) Hvis det eksisterende rådhus flyttes, ønskes mulighed for butikker i stueetagen i det fremtidige byggeri (på den eksisterende rådhusgrund).<br/><i>Begrundelse:</i><br/>For at afrunde Solrød Center omkring den nye rådhusplads og gymnasiet.</p> <p>4) Foreslår mulighed for opsætning af bannere ved flagstænger syd for Solrød Center (ved indkørsler til centret mod Mosevej).</p> | <p><i>Høringssvaret er sendt videre som input til processen omkring Borgernes Hus.</i></p> <p>ad 3) Der er endnu ikke truffet en afgørelse om Borgernes Hus og dermed fremtidsscenariet for det eksisterende rådhus. Administrationen afventer denne beslutning (formodentligt i 2022). Dog er det eksisterende rådhus en del af ramme 302, som dækker Solrød Center vest for banen. Heraf fremgår i kommuneplanen, at der ikke må indrettes boliger i stueetagen, samt der er mulighed for en række centerorienterede erhverv.</p> <p>ad 4) Retningslinjerne for skiltning tillader bannere som en del af en fælles løsning ved tilkørsler til centret fra Solrød Byvej. Derudover har Solrød Centerforening fået tilladelse til at opsætte skilte/bannere i et særligt monteringsystem på en række strategiske placeringer langs Solrød Byvej og Solrød Strandvej. Her lagde administrationen især vægt på afstanden til nærmeste beboelse (Solrød Byvej) samt vejens udformning og bredde. Mosevej vurderes til mere at have karakter af boligområde med kirke og boliger (med haver) lige op til parkeringspladserne. Administrationen vurderer derfor, der ikke</p> | <p>ad 3) Medfører ingen ændringer i kommuneplanen.</p> <p>ad 4) Det nuværende forbud mod bannere ud til Mosevej fastholdes, så på dette punkt ændres kommuneplanen ikke. Derimod foretages en mindre ændring i kommuneplanens Retningslinjer for skiltning i Solrød Center, idet denne suppleres med et alternativ til flagstænger mod Mosevej i form af et mindre skilt/lav pylon (på max 1,5 meter forudsat oversigtsforholdene er tilstrækkelige).<br/><br/>Derudover opdateres retningslinjerne for skiltning i Solrød Center med muligheden for skiltning i</p> |

| Plan                            | Forslag til Solrød Kommuneplan 2021 |  |  |
|---------------------------------|-------------------------------------|--|--|
| Nr. og afsender på høringssvar: | Høringssvar:                        | Kommentarer til høringssvar:   | Anbefaling:  |
|                                 |                                     | <p>bør gives lov til store bannere her, men at der kan tillades flagstænger eller alternativt et mindre skilt/pylon i god kvalitet med Solrød Centers logo.</p> <p>Derudover er der i år (2021) udarbejdet et Byrumskatalog for inventar på udendørs arealer i Solrød Center. Dette indeholder bl.a. retningslinjer for løse skilte.</p> | <p>monteringssystem på lysmaster langs Solrød Byvej og Solrød Strandvej, jf. den givne tilladelse.</p> <p>Redegørelsen suppleres med henvisning til Byrumskataloget for Solrød Center.</p> |

### Bemærkninger fra borgermøderne den 9. august 2021

På møderne deltog ca. 60 borgere/interessenter, repræsentanter fra Byrådet samt fra administrationen.

Der blev spurgt ind til følgende emner på møderne:

- Klima, både indsatser for at reducere kommunens CO<sub>2</sub>-udledning samt håndtering af regnvand (klimatilpasning).
- Ønske om flere mindre og gerne senioregnede boliger.
- Byudvikling af nye områder i kommunen, herunder planlægning ift. dagsinstitutioner, støj fra trafik. Konkret blev de nye foreslåede områder i Havdrup drøftet, og der blev spurgt til strækningen langs Solrød Strandvej over for centret.
- Overvejelser om byudvikling versus natur/rekreative arealer, herunder perspektivarealer til eventuel fremtidig udvikling.
- Natur og muligheder for mere skov samt mere rekreativt, herunder Grønt Danmarkskort.
- Trafikale forhold, herunder status på Ring-5 og transportkorridoren, ønske om plan for trafikken i og omkring Havdrup, ønske om flere cykelstier mv. Der var også enkelte spørgsmål/kommentarer til den kollektive trafik (busdriften). Der blev peget på nogle konkrete oplevelser i trafikken (uden for kommuneplanforslaget).
- Muligheden for et Borgernes Hus ved Stationspladsen i Solrød Center (en særskilt proces uden for kommuneplanen).

## Konklusion

Administrationen anbefaler på baggrund af de indkomne hørings svar, at der bør foretages de i indeværende høringsnotat foreslåede ændringer i kommuneplanen. De væsentligste ændringer er:

- Justering af ramme 224 (Skovvænget Nord) - Skovarealet (granplantagen) nærmest jernbanen friholdes for bebyggelse og fastholdes som grønt, beplantet areal. Derudover skal der arbejdes med etablering af kig/udsyn til det åbne land fra fællesareal, efter en nærmere vurdering. Samtidig stilles krav om et forløb/stiforbindelse gennem området med forbindelse til den omkringliggende by og gerne i det sammenhængende, fælles rekreative areal.
- Mulighed for fælles faciliteter (fx bofællesskaber) i de tre nye boligområder ved Havdrup (rammeområderne 224, 227 og 228).
- Justering af ramme 228 (Ørnesæde Øst), så rammen kan rumme i alt 50 boliger samt rekreativt fællesareal.
- Principiel arealreservation til eventuel fremtidig omfartsvej ved Ll. Skensved (Køge Kommune) og Naurbjerg Landsby indarbejdes i retningslinjer for trafik samt tilhørende retningslinjekort (reservationer til trafikantlæg), jf. den statslige Fingerplan 2019.
- Kommuneplanens afsnit om Grønt Danmarkskort (under tema om det åbne land & landsbyer) ændres i overensstemmelse med aftale med Miljøstyrelsen (gælder primært retningslinjer og redegørelser). Aftalenotat indgår i hørings svar nr. 14.
- Udpegninger til skovrejsning på matrikel nr. 20a og 5o, begge Solrød By, Solrød, tilbageføres til eksisterende udpegninger (fra Kommuneplan 2017).
- Kommuneplanens retningslinje 1.3 (om boligområder og grønne arealer) suppleres med krav om, at der skal sikres forbindelse til den eksisterende by samt funktioner/faciliteter i nærheden. Der stilles samtidig krav om, at der skal arbejdes med overgangen til det åbne land.
- Mulighed for anvendelse til rekreative formål (fx hundelufteareal) i en række rammeområder ved Havdrup.
- Opdatering af kort og retningslinjer for forsyningsnettet ift. el- og gastransmissionsnettet.  
For el-transmissionsnettet medtages el-stations-anlæg ved Traneholmvej/Åsvej, retningslinjer suppleres med respektafstande (til anlæg), og krav om hensyntagen til højspændingsanlæg tilføjes i rammeområderne 418 (biogasanlæg) og 608A (Karlstrup Erhvervsområde).  
For gastransmissionsnettet tilføjes en observationszone/sikkerhedszone langs ledningen, og ramme 492 (Jersie Landsby) suppleres med oplysning om at en del af området er inden for denne zone.
- Opdatering af ramme 416 A (Cordozasvinget Nord), så området ved omdannelse til rent boligområde max må have en bebyggelsesprocent på 50, mindst skal have 20 % rekreativt fællesareal og at bebyggelsen kan opføres i 2-5 etager, gradvist stigende fra max 2 etager mod nord og øst (mod eksisterende boligbebyggelse) til max 5 etager mod områdets sydvestlige skel.
- Opdatering af skilteregler for Solrød Center i overensstemmelse med gældende tilladelser (skiltning i udvalgte lysmaster langs Solrød Byvej og Solrød Strandvej) samt mulighed for mindre skilt mod Mosevej.

Ud over de ovennævnte ændringer anbefaler administrationen desuden, at der foretages redaktionelle rettelser og supplerings af enkelte redegørelser.